

4. kvadrant Vítězného náměstí

Mezinárodní architektonická soutěž

**Vypořádání komentářů konzultační skupiny
k rámcovému zadání soutěže**

29. 6. 2022

1. Průběh zapojení hlavních aktérů do přípravy soutěže

Jako hlavní nástroj zapojení hlavních aktérů do přípravy podkladů soutěže na dostavbu 4. kvadrantu Vítězného náměstí byla sestavena **konzultační skupina**. Její členy z řad občanské společnosti, kulturních a vzdělávacích institucí, případně expertů se zájmem o rozvoj Prahy 6 nominovali členové pracovní a řídicí skupiny pro přípravu soutěže. Možnost účasti v konzultační skupině využila také veřejnost, především pak občané Prahy 6 se zájmem o rozvoj území. Celkem bylo v konzultační skupině 59 členek a členů.

16. 5. byli členové konzultační skupiny emailem informováni o záměru vyhlásit soutěž a požádáni, aby se zapojili do on-line hodnocení území. **10. 6. obdrželi členové konzultační skupiny e-mailem návrh rámcového zadání soutěže**, který pod vedením organizátora soutěže společnosti ONplan zpracovala pracovní skupina a schválila řídicí skupina. **17. 6. ve foyer NTK proběhlo 1. jednání konzultační skupiny**. Jednání proběhlo od 13:00 do 17:00 formou výstavy prezentující základní parametry soutěže, a především rámcové zadání soutěže. Všichni členové konzultační skupiny měli na tomto jednání možnost konzultovat rámcové zadání se zástupci zadavatele soutěže - společností Fourth Quadrant, VŠCHT, organizátora soutěže - ONplan a IPR Praha. **Do 24. 6. měli členové konzultační skupiny možnost zaslat své komentáře k rámcovému zadání e-mailem organizátorovi soutěže**. Celkem bylo v termínu doručeno 55 komentářů od 5-ti členů konzultační skupiny. **27. 6. od 17:00 proběhlo on-line 2. jednání konzultační skupiny**. Přítomní členové konzultační skupiny měli možnost dovysvětlit své komentáře a diskutovat o nich se zástupci zadavatelů soutěže, IPR Praha a Městské části Praha 6.

2. Vypořádání komentářů a jejich zohlednění v zadání

28. 6. 2022 proběhlo on-line jednání zástupců zadavatelů soutěže – společností Fourth Quadrant, organizátora soutěže – společností ONplan, VŠCHT, IPR Praha, Hlavního města Prahy a Městské části Praha 6. Na jednání byly zformulovány reakce na jednotlivé komentáře a především dohodnuto zpracování některých komentářů do rámcového zadání soutěže tak, jak jsou uvedeny v následující části tohoto dokumentu.

3. Komentáře členů konzultační skupiny a reakce na ně

| | | |
|--|---|--|
| jméno: Ing. Arch. Michal Gavlas | | Datum: 19. 6. 2022 |
| organizace: Spolek Pro Hanspaulku | | |
| číslo strany | komentář člena KS | vypořádání komentáře |
| téma k řešení: Využití území | | |
| strana 7 | Minimální a maximální % funkčního využití by mělo být v součtu 100 % a tomu tak není. | Děkujeme za komentář, 100 % musí činit součet soutěžícím navrženého procentuálního zastoupení jednotlivých funkcí v rámci dostavby 4. kvadrantu. V tabulce jsou uvedeny rozmezí procentuálního zastoupení jednotlivých funkcí, které nelze sčítat. |
| strana 7 | Je otázkou, zda rušný provoz tržnice je vhodné umístit do vnitrobloku s administrativní, obytnou a vzdělávací funkcí. | Souhlasíme s Vámi, že skloubit rušný provoz tržnice, ale například i předzahrádek restaurací především s bydlením a vzdělávací funkcí je problematické. Proto musí soutěžící úkol umístit v rámci dostavby 4. kvadrantu tržnici řešit mimo jiné i s ohledem na úkol v tématu Veřejná prostranství: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Vnitrobloky řešte tak, aby jejich části, které budou navazovat na kancelářské objekty s obchodními prostory a restauracemi byly veřejně přístupné s možností uzavření na noc. Části vnitrobloků, které budou navazovat na obytné části domů by měly mít primárně soukromý či polosoukromý charakter a obchody a služby v parteru by měly být orientovány do ulice.</i> |

| | | |
|-----------------|---|---|
| <p>strana 8</p> | <p>Architektonický výraz objektů by měl být jednotný, podrobněji popsat, jak by měl být jednotný.</p> | <p>Zadavatel si je vědom zásadních urbanistických a architektonických hodnot v území, které byly založeny již před 100 lety v konceptu profesora Engela. Z tohoto důvodu již od počátku konzultuje zadání mimo jiné s Národním památkovým ústavem a IPR Praha jehož zástupci jsou členy pracovní skupiny pro přípravu podkladů soutěže. Zástupce památkového ústavu bude jako odborník poroty účasten i všech soutěžních workshopů a jednání poroty.</p> <p>Pracovní skupina vedla k otázce, jakým způsobem definovat požadavky na řešení architektury objektů rozsáhlou diskusi. Cílem bylo najít správnou míru omezení v soutěžním zadání tak, aby jasně zazněl požadavek na respektování stávajících urbanistických a architektonických hodnot v území, a při tom byl ponechán dostatečný prostor pro tvorbu jednotlivých mezinárodních soutěžních týmů.</p> <p>V zadání jsou požadavky na řešení fasád definovány takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V architektonickém návrhu by členění fasád mělo vytvořit souladný celek s historickými objekty okolní zástavby na Vítězném náměstí.</i> - <i>Navrhňte urbanisticky a architektonicky harmonický celek. Reflektujte význam budovy VŠCHT.</i> <p>Dále navazuje úkol, který se týká požadavku jednotného architektonického výrazu objektů ve vztahu k rozdílným funkcím částí objektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V jednom vstupu / č.p. / SVJ nekombinujte funkci bydlení a kanceláří, avšak navrhňte urbanisticky a architektonicky harmonický celek. Do Vítězného náměstí by měl být celkový architektonický výraz objektů jednotný.</i> <p>Již od počátku soutěže se bude odborná porota zabývat tím,</p> |
|-----------------|---|---|

| | | |
|--|---|---|
| | | <p>jak se zájemci o účast v soutěži staví ke vztahu nové a stávající zástavby. Soutěžní týmy budou vybírány porotou podle portfolia referenčních zakázek i podle stručného libreta, v kterém zájemci o účast v soutěži popíší svůj přístup k respektování urbanistických a architektonických hodnot v zemi.</p> <p>Dále je důležité upozornit, že soutěž bude dvoufázová. V 1. fázi vybrané soutěžní týmy odevzdají koncept řešení a představí ho před odbornou porotou složenou z architektů, urbanistů a dalších specialistů a odborníky poroty (např. i zástupce NPÚ). Pokud se soutěžící odchýlí od základních požadavků zadání, porota toto okomentuje v doporučeních pro dopracování návrhu do 2. fáze, případně nedoporučí návrh k postupu do 2. fáze.</p> |
| téma k řešení: Struktura a charakter zástavby | | |
| strana 9 | <p>Upřesnit, jak by nový návrh měl korespondovat se stávající zástavbou. Mělo by se jednat o klasickou řádovou architekturu. Variace na původní architektonické řešení Antonína Engela. To znamená jasné vertikální členění vysokým řádem s podobnou rytmizací pilastrů a ustoupených ploch. Měla by převládat plná stěna a prosklení fasád by mělo být maximálně 25 %. V žádném případě by nové průčelí nemělo být celoprosklené tmavého odstínu. Povrch průčelí by měl být proveden ve štukové omítce s dílčími kamennými prvky převážně v parteru. Vodorovně by měl být jasně oddělený parter kordonovou římsou a šikmá střecha nebo ustoupené poslední podlaží odděleno od zbytku průčelí korunní římsou. Při řešení průčelí by se mělo pracovat s proporcemi Zlatého řezu, hierarchii a gradacemi plných a</p> | Viz reakce na předešlý komentář. |

| | | |
|----------|--|---|
| | prosklených ploch. | |
| strana 9 | Výškou dostavby by se mělo navázat na výškovou hladinu okolní zástavby. Měla by být přesně uvedena nadmořská výška hřebene šikmé střechy nebo ploché střechy posledního ustupujícího podlaží. Podobně jako horní hrana korunní a kordonové římsy, to vše odpovídající stávajícímu objektu Generálního štábu. | <p>Podkladem soutěže bude geodetické zaměření objektů v okolí 4. kvadrantu (tedy i objektu generálního štábu), na kterém budou zaměřeny i výšky říms a hřebene. Soutěžící tak budou mít jasný podklad, z kterého vzejdou při řešení úkolu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Výškou dostavby 4. kvadrantu navažte na stávající výškovou hladinu zástavby v okolí. Navažte na výšku hřebene a korunní římsy objektů na Vítězném náměstí a zároveň reagujte na výšky zástavby v ulicích Evropské, Jugoslávských partyzánů a Šolínově (přílohou zadání je zaměření výšek říms a hřebene na Vítězném náměstí a přilehlých ulicích). Nad římsou je možné ustoupenými podlažími a nárožními akcenty objekty navýšit. Nárožní akcenty a ustoupená podlaží přiléhající k Vítěznému náměstí nepřesáhnou výšku hřebene. V částech přiléhajících k ulici Šolínova a k ulici Jugoslávských partyzánů je možné výšku římsy modifikovat a uvažovat s ustupujícími podlažími a nárožními akcenty, které by neměly přesáhnou maximální výšku objektů do Vítězného náměstí.</i> |
| strana 9 | Vyústění Technické ulice do Vítězného náměstí by mělo být ukončeno Vítězným obloukem, jako v původním návrhu Antonína Engela. | <p>Nad tímto bodem vedla pracovní skupina dlouhou diskusi, přičemž zaznívaly různé názory na to, zda má být tento prvek Engelova návrhu v zadání zmíněn. Výsledkem bylo definování požadavků na řešené prodloužení ulice Technické, které umístění vítězného oblouku nepožaduje, ale ani nevylučuje. Řešení je tak ponecháno na soutěžících, resp. odborné porotě.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V návrhu dostavby 4. kvadrantu navrhnete prodloužení Technické ulice do prostoru Vítězného náměstí, přičemž uliční profil bude navržen v min. šíři</i> |

| | | |
|--|---|--|
| | | <p>24 m a nebude přestřešen. Ústí ulice do Vítězného náměstí může být oproti základnímu profilu upraveno tak, aby byla přesvědčivě dotvořena tvarová figura Vítězného náměstí vycházející z původního Engelova konceptu.</p> |
| strana 8 | <p>Mělo by se vycházet z urbanistických principů Antonína Engela. To znamená vytvoření dvou obrysově identických pětiúhelníkových bloků, symetricky navázaných na střed Vítězného náměstí. Nově mohou být tyto bloky odděleny od segmentových objektů do náměstí prosklenou pěší galerií, která by podél náměstí vedla v celém rozsahu zástavby. Galerie přes více podlaží by mohla být podobná galerii Viktoria Emanuela v Miláně. Tato galerie by byla chráněna před hlukem z náměstí dvěma segmentovými objekty.</p> | <p>V zadání je jasně definován požadavek navázat na Engelovu urbanistickou koncepci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V návrhu dostavby 4. kvadrantu vycházejte z urbanistických principů Engelova konceptu a navažte na stávající blokovou strukturu území.</i> - <i>Respektujte v území založené uliční čáry do Vítězného náměstí a ulic Evropské a Jugoslávských partyzánů.</i> <p>Požadavek navázat na založenou urbanistickou strukturu a architekturu staveb v okolí Vítězného náměstí se propisuje celým zadáním. Požadavek na vytvoření 2 částí dostavby oddělených osou vázanou na střed náměstí je obsažen v požadavcích na řešení prodloužení Technické ulice:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V návrhu dostavby 4. kvadrantu navrhnete prodloužení Technické ulice do prostoru Vítězného náměstí, přičemž uliční profil bude navržen v min. šíři 24 m a nebude přestřešen.</i> <p>Komentář obsahuje již konkrétní návrh řešení, který by výrazně omezil tvorbu jednotlivých mezinárodních soutěžních týmů.</p> |
| téma k řešení: Veřejná prostranství | | |
| strana 11 | <p>Pěší prostupnost navrhnout formou pasáží a galerií jako ve stávajícím protilehlém bloku Vítězného náměstí.</p> | <p>V zadání je obsažen požadavek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Navrhnete pěší prostupnost skrz budovy a vnitrobloky.</i> |

| | | |
|---|---|--|
| | | <p>Způsob řešení prostupnosti je pak ponechán na soutěžících.</p> <p>Konkrétní požadavek na návrh obchodní pasáže je pak obsažen v kapitole 5.1 Využití území:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Aktivní parter s obchody, restauracemi a službami propojte obchodní pasáží na stávající vestibul metra a návštěvnická stání v podzemních garážích.</i> |
| téma k řešení: Modro-zelená infrastruktura | | |
| strana 12 | Dle možností vytvořit co nejvíce zelených ploch a stromořadí | <p>Do rámcového zadání, kapitola 5. 4 Modrozelená infrastruktura bude doplněn úkol:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Navrhněte maximum možných zelených ploch. Zvažte možnosti využití stávajících vegetačních prvků.</i> |
| strana 12 | V ose prodloužení Technické ulice vytvořit podélný vodní prvek se stromořadím, který by vedl až na Vítězné náměstí. | <p>V zadání je uveden požadavek řešit prodloužení ulice Technické takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>S ohledem na cílový stav náměstí a jeho propojení na univerzitní kampus navrhněte v prodloužení ulice Technické výsadbu stromů a využití prvků modro-zelené infrastruktury.</i> <p>Konkrétní způsob řešení ulice Technické, resp. využití prvků modro-zelené infrastruktury či vodních prvků je ponechán na soutěžících.</p> <p>Vodní prvky jsou navrženy před budoucími objekty 4. kvadrantu (směrem k náměstí) v Koncepční studii Vítězné náměstí. V zadání je uveden požadavek toto řešení respektovat a navázat na něj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V návrhu dostavby 4. kvadrantu respektujte prvky modro-zelené infrastruktury v prostoru náměstí a ulic Evropské a Jugoslávských partyzánů tak, jak jsou</i> |

| | | |
|---|---|---|
| | | <i>navrženy ve studii Vítězné náměstí. Navažte i na řešení modrozelené infrastruktury ve studii Kampus Dejvice.</i> |
| téma k řešení: Doprava | | |
| strana 13 | Doprava v klidu by neměla být řešena jenom v podzemních garážích, ale i na povrchu podél Vítězného náměstí, jak je tomu u stávající části původní blokové zástavby. | Předmětem soutěže je dostavba vlastního objektu/objektů 4. kvadrantu a v rámci ní i prodloužení ulice Technické a částečně i řešení ulice Šolínovy. Řešení veřejných prostranství Vítězného náměstí a navazujících ulic je obsaženo v Koncepční studii Vítězného náměstí. Zde je mimo jiné vymístěna převážná část parkovacích stání na povrchu. Soutěžící jsou vázáni požadavkem na toto řešení navázat. |
| další komentáře k rámcovému zadání soutěže | | |
| | V zadání by měl být kladen důraz na klasické dotvoření náměstí, které by bylo současnými variacemi na původní Engelův návrh. To znamená zjednodušenou řadovou architekturu s pomocí pilastrů a říms. Jde především o správné proporce, měřítko, gradaci a hierarchii plných a prosklených ploch. Současný architekt by měl potlačit své ego a nesnažit se vytvořit něco originálního za každou cenu. Místo a kontext je dán a tomu by se měl podřídit. Neměl by si zde stavět svůj pomník, ale dotvořit a dokončit práci Antonína Engela. | Požadavek navázat na Engelův koncept a urbanistickou strukturu a architekturu staveb v okolí Vítězného náměstí se propisuje celým zadáním. |


| | | |
|--|--|--|
| jméno: Ing. Miroslav Sachl | | datum: 20. 6. 2022 |
| organizace: MČ Praha 6, Odbor dopravy a životního prostředí | | |
| číslo strany | komentář člena KS | vypořádání komentáře |
| téma k řešení: Veřejná prostranství | | |
| 11 | První odrážka, za slovo „pěší“ uvést resp. „obytné“. Z dopravního hlediska by pěší zóna neměla být pojižděna a rigidním výkladem tohoto úkolu k řešení lze dospět k tomu, že ulice Šolínova nemá být průjezdná. | V první odrážce kapitoly veřejná prostranství se slovo „pěší“ nevyskytuje. Pokud se tento komentář týká druhé odrážky, ta je požadavkem na řešení prodloužení Technické ulice, která nemá být průjezdná a použití slova „pěší“ je zde v pořádku. |
| téma k řešení: Modro-zelená infrastruktura | | |
| 12 | Šestá odrážka, vynechat z textu „do Šolínovy ulice“. Zvážení možnosti ponechání stávajících vegetačních prvků by mělo být obligatorní pro všechny dotčené ulice. Za zásadní lze považovat např. ponechání hrušně obecné (obvod kmene 237 cm, stáří cca 180 let) vyrůstající na hranici pozemků parc. č. 587/5 a 4038/20, kat. území Dejvice, která je evidována jako "významný strom" (blíže viz: http://www.prazskestromy.cz/stromy/vyznamne-stromy/hrusen-obecna-na-viteznem-namesti/). Tato dřevina by měla být bezpodmínečně zachována a projekt se jejímu zachování uzpůsobit. | Do rámcového zadání bude doplněn úkol: - <i>Navrhněte maximum možných zelených ploch. Zvažte i možnost využití stávajících vegetačních prvků.</i> Požadavek na Šolínovu ulici pak bude upraven: - <i>Pokud nebude možné zachování stávajících vegetačních prvků podél Šolínovy ulice, navrhněte v této ulici nové stromořadí.</i> Informace o významném stromu – hrušni je obsažena v dokumentu „Informace o území“, který bude součástí zadání. Podkladem soutěže bude dendrologický průzkum |


| | | |
|-------------------------------|--|--|
| | | aktuálního stavu vegetačních prvků v řešeném území. |
| téma k řešení: Doprava | | |
| 13 | <p>S poslední větou úvodního textu nelze souhlasit. Funkčnost a proveditelnost zástavby 4. kvadrantu by naopak měla být podmíněna jasně definovanými podmiňujícími investicemi, jejichž dřívější realizace je nezbytná z hlediska funkčnosti celého přilehlého dopravního uzlu. Navrhuje se úprava poslední věty takto:</p> <p><i>„Vzhledem k tomu, že není možné přesně určit předpokládaný harmonogram realizace finální podoby Vítězného náměstí, bude dostavba 4. kvadrantu navrhována na finální stav náměstí, avšak záměr dostavby 4. kvadrantu bude svázán s podmiňujícími investicemi, jejichž dřívější realizace je nezbytná z hlediska dopravního (výstavba nových tramvajových linek do Suchdola (přínejmenším do pozice lokality Sedlec s adekvátní přestupní vazbou) a na Strahov, realizace záměru „Komunikační propojení Evropská – Svatovítská“ (KES), realizace bezbariérového podchodu ze stávajícího vestibulu metra stanice „Dejvická“ směrem do Jugoslávských partyzánů, resp. Dejvické ulice). Tyto podmiňující investice budou explicitně stanoveny s přihlédnutím k časovému hledisku realizace záměrů dotčenými orgány na základě aktuálních dopravně-inženýrských podkladů.“</i></p> | <p>Nad možnostmi dopravního napojení dostavby 4. kvadrantu i sladění harmonogramu výstavby 4. kvadrantu a realizace Vítězného náměstí vč. podmiňujících investic byla vedena v pracovní skupině i na samostatných jednáních široká debata. Výsledkem je, že soutěžící mají respektovat Koncepční studii Vítězného náměstí, avšak objekt musí být realizovatelný i za stávajícího stavu. To znamená, že pokud bude objekt realizován před realizací Vítězného náměstí, musí být navržen tak, aby bylo následně možné realizovat revitalizaci Vítězného náměstí dle Koncepční studie Vítězného náměstí.</p> <p>Ze strany městské části i HMP byl vznesen požadavek na zpracování dopravní studie, která ověří, zda je možné dostavbu 4. kvadrantu dopravně napojit za stávajícího stavu, v „etapě“ a tedy i v cílovém stavu revitalizace náměstí dle Koncepční studie Vítězného náměstí. Dopravní studie bude projednána s městskou částí, HMP a IPR Praha a následně bude podkladem pro soutěžící. Ti s ní budou seznámeni na 1. soutěžním workshopu (předpoklad říjen 2022).</p> |
| 13 | <p>První odrážka, vynechat potřebu napojení výhradně z ulice Šolínovy. Pravděpodobně se sice jedná o jediné adekvátní řešení, avšak netřeba nutně zpracovatele tímto požadavkem svazovat.</p> | <p>Možnosti napojení dostavby 4. kvadrantu byly podrobně prověřeny v Koncepční studii Vítězného náměstí. Z řešení dopravy v rámci této studie jednoznačně vyplývá požadavek napojit dostavbu 4. kvadrantu ze Šolínovy ulice. Nad tématem dopravního napojení dostavby 4. kvadrantu byla vedena v pracovní skupině rozsáhlá diskuse a požadavek</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | | napojit dostavbu 4. kvadrantu ze Šolínovy nebyl zpochybněn. Dopravní napojení dostavby 4. kvadrantu je dále prověřováno dopravní studií – viz komentář výše. |
| 13 | Čtvrtá odrážka, přeformulovat následující text: „ <i>V návrhu dopravního napojení dostavby 4. kvadrantu je nutné respektovat počet zastávek a odstavů autobusů navržený ve studii Vítězného náměstí, a to především v etapě, kdy je již zrealizováno řešení Vítězného náměstí a prodloužení tramvajové trati na Strahov, ale není zrealizováno prodloužení tramvajové trati na Suchdol.</i> “ na nový text: „ <i>V návrhu dopravního napojení dostavby 4. kvadrantu je nutné k počtu zastávek a odstavů autobusů navrženém ve studii Vítězného náměstí přistupovat variantně, a sice počítat jako s omezujícím faktorem s respektováním počtu zastávek a odstavů autobusů navrženým ve studii Vítězného náměstí (stav realizace řešení Vítězného náměstí a prodloužení tramvajové trati na Strahov, ale absence realizace prodloužení tramvajové trati na Suchdol), současně však návrh zpracovat i ve variantě zcela bez autobusů (stav realizace prodloužení tramvajové trati na Suchdol).</i> “ | <p>Soutěžící musí navázat na základní principy řešení Šolínovy ulice tak, jak jsou navrženy v Koncepční studii Vítězného náměstí pro „etapu“ a finální stav. Přičemž ani ve finálním stavu (po realizaci tramvajové trati na Suchdol) není Šolínova zcela bez autobusů - zůstávají 3 zastávky na jihu při Evropské.</p> <p>Text v komentáři zmíněného úkolu zadání bude přeformulován tak, aby byl srozumitelnější:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>V návrhu dopravního napojení dostavby 4. kvadrantu je nutné respektovat variantní počet zastávek a odstavů autobusů navržený ve studii Vítězného náměstí, a to jak v etapě, kdy je již zrealizováno řešení Vítězného náměstí a prodloužení tramvajové trati na Strahov, ale není zrealizováno prodloužení tramvajové trati na Suchdol, tak ve finálním stavu po prodloužení tramvajové trati na Suchdol.</i> <p>Koncepční studie Vítězného náměstí bude podkladem soutěže. S problematikou řešení dopravy budou soutěžící podrobně seznámeni na 1. soutěžním workshopu.</p> |
| 13 | Čtvrtá odrážka, vynechat poslední větu: „ <i>V etapě uvažujte s jednosměrným provozem v Šolínově ulici v úseku Zikova – Jugoslávských Partyzánů, obousměrným v úseku Zikova – Evropská; v cílovém stavu s obousměrným provozem v celé délce ulice.</i> “ Dopravní režim má být navržen dle dispozic zpracovatele s přihlédnutím k dopravně-inženýrským podkladům (zejména kapacity navazujících křižovatek). | Prozatím je v zadání úkol formulován dle Koncepční studie Vítězného náměstí. Pokud z aktuálně pořizované dopravní studie vyplynou i jiné možnosti dopravního režimu v Šolínově, budou o tom soutěžící informováni na 1. soutěžním workshopu. |

| | | |
|----|--|--|
| 13 | <i>Šestá odrážka, doplnit větu: „Současně se v návrhu věnujte také možnosti řešení náhrady úbytku parkovacích stání v intencích studie Vítězného náměstí.“</i> | Možnost řešení náhrady úbytku parkovacích stání v intencích Koncepční studie Vítězného náměstí zadavatel nevylučuje. O podmínkách však bude jednáno v pozdějších fázích projektu. Na architektonicko-urbanistické řešení dostavby 4. kvadrantu, které je předmětem soutěže, nemá tento požadavek podstatný vliv. |
|----|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| jméno: doc. Ing. Arch. Luboš Pata | | Datum: 20. 6. 2022 |
| organizace: PATA & FRYDECKÝ ARCHITEKTI s.r.o. | | |
| číslo strany | komentář člena KS | vypořádání komentáře |
| téma k řešení: Struktura a charakter zástavby | | |
| 8 | <p>Pak mě zajímaly prostorové podmínky, kde mi není zcela jasné vymezení prostupnosti ulice v čl.5.2:</p> <p>5.2. Struktura a charakter zástavby</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>V návrhu dostavby 4. kvadrantu navrhněte prodloužení Technické ulice do prostoru Vítězného náměstí, přičemž uliční profil bude navržen v min. šíři 24 m a nebude přestřešen. Ústí ulice do Vítězného náměstí může být oproti základnímu profilu upraveno tak, aby byla přesvědčivě dotvořena tvarová figura Vítězného náměstí vycházející z původního Engelova konceptu.</i> <p>Jen bych doporučil vyjasnit, není zde jasné, zda musí projít uliční profil z ulice Technické až do prostoru náměstí nezastřešený – čímž by vznikly dva bloky (požadavek?) nebo zda může ve vyústění procházet v nějaké formě domem – bránou uzavírajícím 4Q, tak jak bylo v původním konceptu prof. Engela? Formulace o tvarové figurě je nejasná!</p> | <p>Nad definováním požadavků na řešení prodloužení ulice Technické vedla pracovní skupina diskusi, přičemž zaznívaly různé názory na to, zda může, či nemůže být prodloužení Technické ulice částečně přestřešeno (např. obloukem dle Engelova návrhu). Výsledkem bylo definování požadavků na řešení prodloužení ulice Technické, které umístění oblouku nepožaduje, ale ani nevylučuje.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>V návrhu dostavby 4. kvadrantu navrhněte prodloužení Technické ulice do prostoru Vítězného náměstí, přičemž uliční profil bude navržen v min. šíři 24 m a nebude přestřešen. Ústí ulice do Vítězného náměstí může být oproti základnímu profilu upraveno tak, aby byla přesvědčivě dotvořena tvarová figura Vítězného náměstí vycházející z původního Engelova konceptu.</i> <p>Řešení je tak ponecháno na soutěžících, resp. odborné porotě.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| |  | |
| 9 | <p>Obr. regulační plán prof. Engela – model Vítězného náměstí</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Výškou dostavby 4. kvadrantu navažte na stávající výškovou hladinu zástavby v okolí. Navažte na výšku hřebene a korunní římsy objektů na Vítězném náměstí a zároveň reagujte na výšky zástavby v ulicích Evropské, Jugoslávských partyzánů a Šolínově (přílohou zadání je zaměření výšek říms a hřebene na Vítězném náměstí a přilehlých ulicích). Nad římsou je možné ustoupenými podlažími a nárožními akcenty objekty navýšit. Nárožní akcenty a ustoupená podlaží přiléhající k Vítěznému náměstí nepřesáhnou výšku hřebene. V částech přiléhajících k ulici Šolínova a k ulici Jugoslávských partyzánů je možné výšku římsy modifikovat a uvažovat s ustupujícími podlažími a nárožním</i> <p>Tady bych doporučil jako součást soutěžních podmínek jasný popis regulace a nějaké grafické vyjádření – schéma regulace včetně výšek, které by bylo jednoznačné pro porotu (a posuzovatele návrhů) s uvedenými výškami, ne jen odkaz na zaměření.</p> | <p>Podkladem soutěže bude geodetické zaměření objektů v okolí 4. kvadrantu, na kterém budou zaměřeny i výšky říms a hřebene. Soutěžící tak budou mít jasný podklad, z kterého vzejdou při řešení úkolu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Výškou dostavby 4. kvadrantu navažte na stávající výškovou hladinu zástavby v okolí. Navažte na výšku hřebene a korunní římsy objektů na Vítězném náměstí a zároveň reagujte na výšky zástavby v ulicích Evropské, Jugoslávských partyzánů a Šolínově (přílohou zadání je zaměření výšek říms a hřebene na Vítězném náměstí a přilehlých ulicích). Nad římsou je možné ustoupenými podlažími a nárožními akcenty objekty navýšit. Nárožní akcenty a ustoupená podlaží přiléhající k Vítěznému náměstí nepřesáhnou výšku hřebene. V částech přiléhajících k ulici Šolínova a k ulici Jugoslávských partyzánů je možné výšku římsy modifikovat a uvažovat s ustupujícími podlažími a nárožními akcenty, které by neměly přesáhnou maximální výšku objektů do Vítězného náměstí</i> |
| | <p>p.s. V roce 1991 jsme s kolegou arch. Frydeckým vyhráli mezinárodní soutěž na Vítězné náměstí a Úřednickou kolonii. Následně jsme zpracovávali koncept US s regulačním plánem (1994), který nebyl tehdejší Útvarem hl. architekta doprojeden, ale byly na jeho základě vydány</p> | <p>Děkujeme za Vaši poznámku. Informace o soutěži na Vítězné náměstí a Úřednickou kolonii i navazující studii je obsažena v dokumentu „Informace o území“, který bude součástí zadání.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>regulační podmínky – zásady regulace (Útvar rozvoje hl. m. Prahy 1995-9), které následně různě byly upravovány a které se promítly do ÚPn hl. m. Prahy. Regulace v Úřednické kolonii a na nároží Jug, Partyzánů a Verdunská byla či je dle této regulace částečně realizována (pravděpodobně s úpravami podmínek). Tehdy byla také diskuze se zadavatelem a památkáři, jak projít Technickou ulicí do prostoru náměstí, kdy jsme měli prosklenou halu ve vstupu do Vítězného náměstí.....</p>  <p>obr. Vítězné náměstí – UP návrh a Regulace – L. Pata a V. Frydecký, 1993-4</p> | |
| | <p>Prosím o upřesnění šíře pokračování Technické. Přiznám, že nemohu najít, naše původní výkresy z US a regulace (originály spláchly povodně, výkresy v programu který již nepoužíváme a nefunguje, pdf se tehdy nedělala...) a nepamatuji si tehdy zadanou a navrženou šíří pokračování ulice Technické, zda vycházela ze zadání a projednání US a RP. Předpokládám, že šíře prodloužení ulice Technické 24 m vychází z naší původní regulace, kdy jsme v návaznosti na možné využití segmentu uliční profil o šíři cca 40 m mezi fasádami zúžili na 24 m. Prosím připomenout, zda je to tak?</p> | <p>Minimální šíře prodloužení ulice Technické 24 m byla definována IPR Praha a vychází především z požadavků na funkce, které má toto nové veřejné prostranství plnit (zejména předprostory obchodů a zahrádky restaurací v parteru objektů, stromořadí, velmi dobrá prostupnost pro pěší, případná možnost konání trhů).</p> <p>Definice úkolu týkajícího se návrhu prodloužení ulice Technické zahrnuje kromě konceptu A. Engela i výstupy z Vaší studie, Koncepční studie Vítězné náměstí (Pavel Hnilička architekti, 2021) a Konceptce revitalizace veřejného prostoru Budoucnost Kampusu Dejvice (MCA ateliér, 2021).</p> |



| | | |
|---|---|--|
| jméno: Jan Ungrman | | Datum: 23. 6. 2022 |
| organizace: Dopravní podnik hl. m. Prahy | | |
| číslo strany | komentář člena KS | vypořádání komentáře |
| téma k řešení: Doprava | | |
| | I když je to mimo zájmové území, upozorním na kabely 22 kV vedoucí po okraji chodníku u Vítězného náměstí a zaústějící do objektu stanice v blízkosti vstupu do metra k zastávkám BUS na účelové komunikaci. | Tuto informaci doplníme do dokumentu Informace o území, který bude součástí zadání. Součástí podkladů soutěže bude i digitální technická mapa, která tuto informaci obsahuje. |
| | Dále upozorním na existenci ochranného pásma metra (OPM) ve smyslu zákona 266/1994 Sb. o dráhách. Na záměru je vyznačeno oranžovou čerchovanou čarou. Z pohledu architektonické soutěže to zatím asi význam nemá, jen na existenci OPM upozorňuji, protože veškeré projekty realizované v OPM musí být předloženy Svodné komisi DP k odsouhlasení. Po špatných zkušenostech z minulosti je pak často tam, kde se domníváme, že je to účelné, požadována smlouva o věcném břemeni včetně zápisu do katastru z pohledu strpění dráhy. | Informace o ochranném pásmu metra je obsažena v dokumentu Informace o území, který bude součástí zadání. |
| | A teď jeden dost podstatný parametr. V zadání, pokud jsem správně pochopil, je uvažováno s možným přímým napojením do metra. Stanice metra Dejvická tvoří součást tzv. ochranného systému metra (OSM), tedy systému, který v případě potřeby slouží jako úkryt pro obyvatelstvo. Rozhraním OSM jsou v případě stanice Dejvická směrem k zájmovému území tlakové uzávěry (TÚ), které jsou | Velmi děkujeme za podrobný popis možností propojení vestibulu metra na dostavbu 4. kvadrantu. V zadání je uveden požadavek: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Vstup do vestibulu metra z obchodní pasáže a propojení vestibulu metra a BUS zastávek v ulici Evropská integrujte do objektu. Východiskem pro</i> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>umístěny v jednotlivých výstupech, tj. ve výstupu do Šolínovi ulice, výstupu na ulici Evropská a výstupu na výše zmiňovanou účelovou komunikaci se zastávkami BUS. Pokud by tedy případné přímé vstupy do metra navazovali vně stanice až za těmito TÚ, není zde problém. Pokud by architekti získali dojem, že potřebují další vstupy do metra v této úrovni, bylo by ideální je od toho odradit nebo je na tuto problematiku upozornit. Protože pak by šly za případným investorem veškeré náklady na vybudování nových TÚ a věřte, že to není levná a technicky snadná záležitost (v současnosti řešíme dva obdobné případy na jiných stanicích již ve stupni dokumentace pro stavební povolení resp. výběr zhotovitele.</p> <p>Na výše uvedenou problematiku doplnění vstupů do metra, byť je to již vlastně mimo zájmové území, navazuje i problematika konstrukce stropu stanice. Ta je řešena jako mostní konstrukce, příčné nosníky jsou osazeny a bočních stěnách stavební jámy stanice a, z důvodu existence OSM, jsou speciálně konstruované. Z tohoto důvodu je opět případný další průraz do stanice stavebně velice obtížně řešitelný.</p> <p>Další připomínka se týká existujícího výstupu na ulici Evropskou (pozemek katastr. č. 4038/13). Je samozřejmě nutné tento výstup zachovat včetně výtahu a z výše uvedených důvodů (OSM, TÚ) se vyhnout jeho přesunu.</p> | <p><i>řešení je návrh obsažený ve studii na Vítězné náměstí.</i></p> <p>Koncepční studie Vítězné náměstí (téma propojení dostavby 4. kvadrantu na vestibul stanice metra Dejvická poměrně podrobně řešila. Tato studie bude podkladem soutěže.</p> <p>Rámcové zadání bude zároveň doplněno o stavební program, který bude jednotlivé úkoly rámcového zadání dále konkretizovat. Téma propojení stanice metra s objekty dostavby 4. kvadrantu bude v tomto dokumentu podrobněji popsáno</p> |
| | <p>Z pohledu technického, opět po zkušenostech ze záměrů u jiných stanic metra, je optimální již architekty při přípravě architektonického záměru upozornit, že metro má vlastní energetickou síť včetně trakční části a z té jsou přístřešky napájeny. A je vhodné již v době architektonického záměru respektovat technické normy z pohledu oddělení sítí, oddělení zemních sítí a eliminace šíření bludných proudů.</p> | <p>Informace bude soutěžícím předána.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Pokud toto architekti ignorují, obtížně a nákladně pak technici v dalších stupních projektů hledají řešení, jak tyto normativní požadavky naplnit. Je to i v zájmu budoucích investorů, protože například při nedokonalé eliminaci bludných proudů může docházet k poškozování kovových konstrukcí i jejich staveb.</p> <p>Abych nebyl čistě negativní, tak právě čelo tohoto výstupu mezi pevným schodištěm a výtahem je optimálním místem na případné přímé napojení stanice metra na suterén objektů ve 4.Q. Strop je monolitický, takže případný průraz je řešitelný, na jasném rozhraní objektů lze řešit výše zmíněné „elektrické“ problémy, lze snadno řešit případné uzavření prostor metra v případě provozní potřeby atd. Obdobně by bylo možné řešit, bohužel rozsáhlejší úpravou, napojení ze stávajícího výstupu k zastávkám BUS na účelové komunikaci u Vítězného náměstí, opět by navázání muselo začínat až za příslušným TÚ a znamenalo by to pravděpodobně celkovou prostorovou úpravu výstupu.</p> | |
| | <p>Je velice pravděpodobné, že architekti budou chtít možná pracovat s existencí či tvarem přístřešků vstupů do metra, zejména toho u Evropské ulice. Pokud by stávající přístřešek nahradili jiným, tvarově vhodnějším k budovám, nemáme s tím problém. Pokud by, protože podle zadání je hranicí až uliční čára, chtěli přístřešek integrovat do své budovy, tedy schodiště a výtah překrýt budovou, opět s tím není problém, jen je třeba respektovat požadavky na oddělení elektrických a zemních sítí (viz výše bod 6). S čím bychom jen velmi neradi souhlasili, je odstranění přístřešků nad vstupy. Opět s tím máme bohaté zkušenosti. Jeden problém je voda. Celý systém vodního hospodářství stanice je postaven na to, že vstupy jsou opatřeny přístřešky, jejich případné odstranění pak znamená</p> | <p>Stávající vstup do metra u Evropské ulice je až za pevnou stavební čarou, tak jak je stanovena v zadání soutěže. Vstup do metra (vč. přístřešku tohoto vstupu) bude dle zadání integrován do objektu.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>finančně a technicky náročnou úpravu vodního hospodářství, která se pak v případě čím dál častějších přívalemých dešťů stejně ukáže jako nedostatečná a dochází k nežádoucímu zaplavení prostor metra a nezřídka i k nucenému zastavení provozu a škodám. Druhý aspekt je pak zimní období, na úseku V.A z Dejvické k motolské nemocnici byl celý systém navržen s „bezpřístřeškovými“ vstupy. Ale ukázalo se to jako nešťastné řešení v zimním období, ať už jde o namrzání vody při nízkých teplotách, sníh napadaný na schody či sníh nanošený na schody z okolních komunikací. Těmto jevům se i přes intenzivnější úklid nedá vyhnout, je zde vysoké riziko úrazu cestujících nehledě na velkém množství stížností ze strany veřejnosti vůči DP. Proto se bráníme vstupům bez přístřešků.</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|---|--|---|
| jméno: Barbora Hargasova | | datum: 24.6.2022 |
| organizace: občan | | |
| číslo strany | komentář člena KS | vypořádání komentáře |
| Téma k řešení: Využití území | | |
| 7 | Doplnila bych detailni rozmery uzemi a maximalni vysku zastavby. Uzemni vymer nebo katastralni mapa s rozmery. | Součástí podkladů soutěže bude katastrální mapa a technická mapa ve formátu *dwg a další podrobné podklady. Mimo jiné bude podkladem soutěže i geodetické zaměření objektů v okolí 4. kvadrantu, na kterém budou zaměřeny i výšky říms a hřebene. |
| 7 | Kolik podzemnich podlazi je mozne vybudovat (napr. Parkoviste/ garaze) | Počet podzemních podlaží je ponechán na soutěžících. Geologické poměry v území nejsou zásadním omezujícím faktorem. |
| Téma k řešení: Modro-zelená infrastruktura | | |
| 12 | Doplnit max. miru emisi podle zákona o novych budovách. Idealna mira CO2 je 0. Zahrnout do navrh u zadost o energetickou udrzitelnost nove zastavby. | V kapitole 5.6 Technická infrastruktura a energetická koncepce budov jsou uvedeny tyto úkoly: <i>Zájmem zadavatele i VŠCHT v rámci dostavby 4. kvadrantu je využít nejnovějších technologií s cílem vybudovat energeticky efektivní budovu s minimálními provozními náklady.</i> - <i>Navrhněte celkovou energetickou koncepci objektů, zvolte vhodný způsob vytápění, větrání a řešení energií, který bude technicky a ekonomicky přiměřený,</i> |

| | | |
|---|--|--|
| | | <i>jak při realizaci stavby, tak v následném provozu.</i> |
| Téma k řešení: Doprava | | |
| | Doprava by nemela zatezovat dopravu na vitezнем namesti. V pripade moznosti navrhnete reseni, ktere by ulehčilo dopravě ve vitezнем namesti. | <p>V roce 2018 byla HMP uspořádána architektonická soutěž na řešení Vítězného náměstí, jejímž vítězem se stal tým vedený Pavlem Hniličkou. Vítězný návrh byl v roce 2020 dopracován do Koncepční studie Vítězné náměstí (Pavel Hnilička architekti, 2020). Řešení dopravy je klíčovým tématem této studie. Dle požadavku HMP musí soutěž na dostavbu 4. kvadrantu navázat na základní principy řešení dopravy v okolí Vítězného náměstí tak, jak byly definovány v této studii.</p> <p>Předmětem řešení soutěže na dostavbu 4. kvadrantu tak není řešení dopravy na Vítězném náměstí, pouze řešení dopravního napojení objektů ze Šolínovy ulice.</p> <p>Zároveň byl ze strany městské části i HMP vznesen požadavek na zpracování dopravní studie, která ověří možnosti dopravního napojení dostavby 4. kvadrantu ve stávajícím stavu i v jednotlivých etapách dle koncepční studie Vítězné náměstí. Tato studie bude soutěžícím představena na 1. soutěžním workshopu.</p> |
| Téma k řešení: Technická infrastruktura a energetická koncepce budov | | |
| 14 | Definovat energetickou koncepci objektu – cíle | <p>V kapitole 5.6. Technická infrastruktura a energetická koncepce budov jsou uvedeny tyto úkoly:</p> <p><i>Zájmem zadavatele i VŠCHT v rámci dostavby 4. kvadrantu je využít nejnovějších technologií s cílem vybudovat energeticky efektivní budovu s minimálními provozními náklady.</i></p> |

| | | |
|---|--|---|
| | | - Navrhněte celkovou energetickou koncepci objektů, zvolte vhodný způsob vytápění, větrání a řešení energií, který bude technicky a ekonomicky přiměřený, jak při realizaci stavby, tak v následném provozu. |
| Další komentáře k rámcovému zadání soutěže | | |
| | Dokument obsahuje opakující elementy | Bohužel nám není jasné, co je tímto komentářem míněno. |
| | <p>Je potřeba dokument více strukturovat. Vnest do dokumentu přehlednost. Doporučuji projít jednotlivé odrazky dat jim název ukolu a pak doplnit text. Pripadne odrazky k danému ukolu.</p> <p><u>Pr. Strana 7 Ukoly k reseni</u></p> <p>4. Maximalni mira vyuziti:</p> <p><i>V maximální možné míře využijte, avšak nepřekročte v územním plánu stanovenou maximální výměru hrubých podlažních ploch (HPP) – 102 636 m², v poměru 89 936 m² pro Fourth Quadrant a 12 700 m² pro VŠCHT.</i></p> <p>poznámka: Dolnit detailni vymer (napr. Dodat v prilozce vymer podle katastru.)</p> <p>2. Podminky navrhu pro polyfunkci object:</p> | <p>Děkujeme za Váš komentář. Možnosti, jak dokument zpřehlednit zvážíme při finální grafické úpravě publikace zadání soutěže.</p> |
| | Jelikož se jedná o mezinárodní soutěž – doplnila bych dokument o důležité odkazy (stavební zákon, koncepční studie v případě, že ji zmíníte v dokumentu, atd.) | <p>Informace o územním plánu, pražských stavebních předpisech a dalších strategických dokumentech jsou obsaženy v dokumentu „Informace o území“, který bude součástí zadání.</p> <p>Koncepční studie Vítězné náměstí a další relevantní</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | dokumenty budou soutěžícím předány jako podklady soutěže. |
| | <p>Pokad je presne znamo kolik pater by mel objekt mit a k cemu by slouzi– melo by to byt nekde prehledne napsano</p> <p>Pr.</p> <p># podzemni podlazi – garaze prizemi – obchody, sluzby, etc.</p> <p>1. nadzemni podlazi – co tam ma byt 2. nadzemni podlazi</p> | Přesné rozmístění funkcí v rámci dostavby 4. kvadrantu je ponecháno na soutěžících. |
| | <p>Pred uzavrenim souteze – by melo byt presne znamo bodovani jednolivyh zadani a pozadavku, na zaklade ceho se bude posuzovat zadani. Kriteria zadani, by meli byt znamo pred obdrzenim navrhu pro vystavbu.</p> <p>Priklad:</p> <p>Vyuziti uzemi – splneni 100% zadani – ziska max. 20 bodu (kdyz splni jenom 60% ziska jenom 12 bodu)</p> <p>Struktura a charakter zastavby - splneni 100% zadani – ziska max. 20 bodu</p> <p>Atd.</p> <p>Kriteria rozdelit do kritickyh a nekritickyh pozadavku a dat jim v bodovani adekvatne vyvazeni.</p> | <p>Kritéria hodnocení konceptů v 1. fázi soutěže a návrhů v 2. fázi soutěže je součástí soutěžních podmínek.</p> <p>S konzultační skupinou projednávané rámcové zadání definuje pouze věcné požadavky na řešení. Soutěžní podmínky budou obsahovat formální požadavky na soutěžní návrhy, způsob odevzdání soutěžních návrhů, postup soutěže, cena a odměny i kritéria hodnocení atd.</p> |
| | <p>Nikde neni napsano – jakym spůsobem se ma dani navrh odevzdat, jake parametry jsou dulezite k tomu, aby byl navrh akceptovan k hodnoceni.</p> <p>Napriklad:</p> | <p>Způsob odevzdání konceptů v 1. fázi soutěže a návrhů v 2. fázi soutěže je součástí soutěžních podmínek.</p> <p>S konzultační skupinou projednávané rámcové zadání definuje pouze věcné požadavky na řešení. Soutěžní</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">• pdf., 3D projekce návrhu, podrobní projektový plán s půdorysy, celková vizualizace.• Technologicke návrhy objektu• Urdzitelne materiály a reseni• Cenova nabídka reseni (celkova a/nebo podrobna) | podmínky budou obsahovat formální požadavky na soutěžní návrhy, postup soutěže, cena a odměny, kritéria hodnocení i způsob odevzdání soutěžních návrhů atd. |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| jméno: Jiří Škvor | | datum: 24. 5. |
| organizace: občanské sdružení Bubeneč | | |
| číslo strany | komentář člena KS | vypořádání komentáře |
| Téma k řešení: Využití území | | |
| 3 | <p><i>...respektovat urbanistickou koncepci Dejvic Antonína Engela z roku 1924 a zohlední soudobé požadavky...</i></p> <p>A obecně: Odvolávka na A. Engela a výšku hřebene, uliční čáru apod. ok, nicméně k zohlednění jsou také aktuální podmínky a situace na náměstí a okolí, se kterým Engel rozhodně nepočítal a počítat nemohl: celková zahuštěnost lokality (např. i půdní vestavby), hustá doprava, emise aj. Z tohoto pohledu by novostavba neměla přinést do území další výraznou zátěž, bohužel přinese.</p> | <p>Již od počátku soutěže se bude odborná porota zabývat tím, jak se zájemci o účast v soutěži staví ke vztahu nově navrhované a historické zástavby. Soutěžní týmy budou vybírány porotou podle portfolia referenčních zakázek a podle stručného libreta, v kterém zájemci o účast v soutěži popíší svůj přístup k respektování urbanistických a architektonických hodnot v zemi.</p> <p>Dále je důležité upozornit, že soutěž bude dvoufázová. V 1. fázi vybrané soutěžní týmy odevzdají koncept řešení a představí ho před odbornou porotou složenou z architektů, urbanistů a dalších specialistů a odborníky poroty (např. i zástupce NPÚ). Pokud se soutěžící odchýlí od základních požadavků zadání, porota toto okomentuje v doporučeních pro dopracování návrhu do 2. fáze, případně nedoporučí návrh k postupu do 2. fáze.</p> |
| 4 | <p>Na schématu jsou pěkně vyznačeny „veřejné zelené plochy“ – nebudou (postesk).</p> | <p>Území je na základě urbanistické koncepce Antonína Engela již přes 100 let určeno k zastavění.</p> <p>Na základě komentářů konzultační skupiny bude do rámcového zadání doplněn úkol:</p> <p>- <i>V návrhu veřejných prostranství a vnitrobloku navrhnete</i></p> |

| | | |
|---|---|--|
| | | <i>maximum možných zelených ploch. Zvažte i možnost využití stávajících vegetačních prvků.</i> |
| 5 | <i>Dle dohod s hlavním městem Praha bude konečné majetkoprávní vypořádání pozemků řešeno nad návrhem, který vzejde z této soutěže.</i> Kde jsou k mání zmíněné dohody? Co všechno obsahují? | Prozatím jde o dohody z jednání řídicí skupiny projektu, jejímiž členy jsou i zástupci hlavního města Praha. Tato dohoda bude promítnuta do tisku, který bude projednáván v RHMP. |
| 7 | <i>...respektovat a skloubit požadavky Fourth Quadrant a VŠCHT tak, jak jsou definovány v zadání a stavebních programech.</i> Pro zajímavost: jsou někde dostupné? | Stavební programy budou poskytnuty vybraným soutěžním týmům. |
| 7 | <i>V maximální možné míře využijte, avšak nepřekročte v územním plánu stanovenou maximální výměru hrubých podlažních ploch (HPP) – 102 636 m²</i> Proč je explicitně uvedeno „v maximální možné míře“? Proč je nutné využít prostor na 100 %? Je to jen v zájmu developera, nikoliv Prahy jako města, nikoliv ve veřejném zájmu (veřejný prostor, využití volných prostranství, nezvyšování zátěže dopravou, nezhoršování mikroklimatu aj.). Proč jsou soutěžící v podstatě „nuceni“ využít pozemek tzv. „do mrtě“? | V území je řada omezujících zákonných limitů (např. požadavky Pražských stavebních předpisů) a v zadání je uvedena řada požadavků na řešení (např. šíře Šolínovy a prodloužení Technické ulice, výška objektů atd.), které musí soutěžící ve svých návrzích zohlednit. Z tohoto důvodu není v zadání uvedeno „využijte plně maximální výměru hrubých podlažních ploch (HPP) – 102 636 m ² “, ale „v maximální možné míře využijte...“. |
| 7 | <i>...maximální výměru hrubých podlažních ploch (HPP) – 102 636 m²,</i> Proč je k výpočtu HPP uvažována celá plocha SMJ? Vč. pozemků v majetku města, resp. DPP. Proč není započtena jen plocha ve vlastnictví developera? Jak souvisí s <i>dohodami města</i> uvedenými na str. 3? | Podle předběžných dohod s HMP budou součástí řešeného území i pozemky ve vlastnictví HMP. Načtení koeficientů z těchto pozemků proběhne dle metodiky HMP. Majetkoprávní vypořádání pozemků bude řešeno na základě výsledků soutěže. Tato dohoda bude projednána v RHMP. |

| Téma k řešení: Struktura a charakter zástavby | | |
|--|---|--|
| 8 | <p>Odrážka 4: <i>...prodloužení Technické ulice do prostoru Vítězného náměstí, přičemž uliční profil bude navržen v min. šíři 24 m...</i></p> <p>Smysl dává zachovat šířku Technické ulice, tj. fasáda VŠCHT – FEL cca 40 m (i když na str. 10 je šířka prodloužení popsána jako „volná stavební čára“ – lze předpokládat, že při návrhu nebude její „volnost“ dostatečně akceptována – v závislosti na očekávaném požadavku na maximální využití území). Souvisí též s poptávanou náplní parteru (str. 7).</p> | <p>Požadavek na minimální šíři prodloužení ulice Technické 24 m vzešel od IPR Praha a vychází především z požadavků na funkce, které má toto nové veřejné prostranství plnit (zejména předprostory obchodů a zahrádky restaurací v parteru objektů, stromořadí, velmi dobrá prostupnost pro pěší, případná možnost konání trhů).</p> <p>Volná stavební čára v prodloužení Technické ulice je limitována právě požadavkem na minimální šíři ulice, tedy tato uliční čára se může posouvat směrem od osy prodloužení Technické ulice (prodloužení Technické může být širší než 24 m), ne směrem k ní (prodloužení Technické nemůže být užší než 24 m).</p> |
| 8 | <p>Odrážka nahoře: <i>...počítejte s možností, že v objektu by mohl v budoucnu být umístěn úřad státní administrativy.</i></p> <p>Tento požadavek by měl být zřejmý již nyní, požadovat konkrétní % plochy. Jak bude řešeno majetkově? Pronájem státní administrativou u vlastníka budovy? Je taková potřeba?</p> | <p>Požadavek nelze blíže specifikovat, protože prozatím neexistuje konkrétní poptávka žádného úřadu státní administrativy.</p> |
| 9 | <p><i>V návrhu reflektujte napojení ulic Zikovy a záměr na doplnění osy propojující Flemingovo náměstí na ulici Šolínovu vycházející z původní koncepce Antonína Engela.</i></p> <p>Osa na Flemingovo náměstí – co (s dostavbou 4Q nesouvisející) halové laboratoře FEL?</p> | <p>Obnovení osy z Flemingova náměstí je součástí uvažování ČVUT o budoucnosti území.</p> |
| 9 | <p><i>Nad římsou je možné ustoupenými podlažími... V rozporu se zmínkou o „zachování ... chráněné střešní krajiny“ (str. 12)</i></p> | <p>Formulace těchto úkolů byla podrobně konzultována s pracovní skupinou, mimo jiné i se zástupcem NPÚ.</p> |

| Téma k řešení: Veřejná prostranství | | |
|---|--|--|
| 11 | Obecně jinde zmíněná „kolize“ veřejného prostoru a dopravy (jistě při stávající situaci) | |
| Téma k řešení: Modro-zelená infrastruktura | | |
| 12 | <i>Přípustný je návrh zelených střech. V územním řízení na novostavbu Victoria Palace bylo jednou z podmínek (NPÚ i OPP MHMP), že zeleň na střeše není přípustná, pouze ve formě mobilní zeleně. Zde lze očekávat stejný přístup.</i> | Formulace tohoto úkolu byla podobně konzultována s pracovní skupinou, mimo jiné i se zástupcem NPÚ. |
| 12 | <i>V návrhu dostavby 4. kvadrantu do Šolínovy ulice zvažte i možnost zachování stávajících vegetačních prvků. Vzhledem ke klimatické situaci by to měl být striktnější požadavek</i> | Na základě komentářů konzultační skupiny bude do rámcového zadání doplněn úkol: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Navrhňte maximum možných zelených ploch. Zvažte i možnost využití stávajících vegetačních prvků.</i> V kapitole 5.4. Modro-zelená infrastruktura je uveden požadavek: <ul style="list-style-type: none"> - <i>V rámci dostavby 4. kvadrantu navrhňte opatření, která přispějí ke zmírnění dopadů klimatické změny.</i> |
| Téma k řešení: Doprava | | |
| 13 | <i>5. odrážka: Dopravu v klidu řešte v navržených objektech v podzemních podlažích tak, aby provoz objektů nebyl závislý na využívání parkovacích míst mimo dostavbu</i> Asi je dostačující napsat „kapacitu dopravy v klidu řešte tak, aby s rezervou pokryla potřeby provozu dostavby.“ Požadavek na „nezávislost“ na parkování mimo dostavbu je poměrně naivní. | Děkujeme za komentář, úkolu zadání bude přeformulován tak, aby byl pro soutěžící srozumitelnější: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Dopravu v klidu řešte v navržených objektech tak, aby kapacita parkovacích stání s rezervou pokryla potřeby provozu dostavby.</i> |

| | | |
|----|--|--|
| 13 | <p>Obecně: Hned na několika místech textu se ukazuje celková nekonceptnost v přístupu k řešení náměstí, např. má respektovat „finální“ řešení Konceptní studie, ale má současně umožnit i stávající stav. Toto omezení nemůže přispět ideální formě nejen zástavby, ale i řešení veřejného prostoru.</p> | <p>Soutěžící mají respektovat Konceptní studii Vítězné náměstí, avšak objekt musí být realizovatelný i za stávajícího stavu. To znamená, že pokud bude objekt realizován před realizací Vítězného náměstí, musí být navržen tak, aby bylo následně možné realizovat revitalizaci Vítězného náměstí dle Konceptní studie Vítězné náměstí.</p> |
| 13 | <p>Dostavba má vyhovět i stávajícímu stavu autobusových stání, bude tak obtížné splnit požadavek na „<i>uliční parter, umožňující společenský a pouliční život čtvrti.</i>“ Na str. 7</p> | <p>Požadavky zadání směřují k tomu, že i při vysoké dopravní zátěži Šolínovy ulice autobusovou dopravou tak, jak je navržena v „etapě“ Konceptní studie Vítězné náměstí, musí soutěžící navrhnout veřejný prostor ulice tak, aby umožnil funkčnost aktivního parteru objektů do Šolínovy a byl adekvátním nástupem do Kampusu Dejvice.</p> |
| 13 | <p>„<i>komunikace Evropská – Svatovítská... umožní snížit zatížení území automobilovou ... dopravou</i>“ Podle závěrů EIA klesne po zprovoznění KES doprava na náměstí asi jen o 3 %, hlavní zátěž je navazující JP.</p> | <p>Toto téma bylo prověřeno v rámci Konceptní studie Vítězné náměstí a není předmětem řešení soutěže.</p> |