



4. kvadrant Vítězného náměstí  
Mezinárodní architektonická soutěž  
Praha – Česká republika

# Závěrečná zpráva ze zapojení veřejnosti do konzultace vybraných soutěžních návrhů

28. 6. 2022



## 1 Průběh zapojení veřejnosti a hlavních aktérů do přípravy, průběhu a závěru soutěže

Místní obyvatelé, studenti a pedagogové, živnostníci, zaměstnanci místních firem a institucí v okolí a další uživatelky a uživatelé území mají jedinečnou zkušenost s Vítězným náměstím a jeho okolím. Dobře znají hodnoty a problémy území, které mohou být pro každou demografickou skupinu a každý typ uživatelů jiné.

Výsledky soutěže mohla veřejnost ovlivnit ve dvou fázích. Na jaře 2022 měla veřejnost možnost se zapojit v rámci přípravy podkladů soutěže. Výstupy ze zapojení veřejnosti a hlavních aktérů v této fázi byly jedním z podkladů pro formulaci rámcového zadání soutěže. V květnu–červnu 2023 pak proběhla konzultace vybraných soutěžních návrhů s veřejností v rámci poslední fáze soutěže.

Kromě přímého zapojení veřejnosti byla vytvořena tzv. konzultační skupina, do které členové pracovní a řídicí skupiny pro přípravu soutěže, tedy převážně zástupci samosprávy na úrovni hlavního města Prahy a městské části Praha 6, nominovali zástupce občanské společnosti, kulturních a vzdělávacích institucí případně experty z různých oborů. Možnost účasti v konzultační skupině využila také veřejnost, především pak občané Prahy 6 se zájmem o rozvoj území. Se členkami a členy konzultační skupiny bylo konzultováno rámcové zadání soutěže, v poslední fázi soutěže pak měli členové konzultační skupiny možnost se, stejně jako širší veřejnost, zapojit do konzultace vybraných soutěžních návrhů.

## 2 Formy zapojení veřejnosti do konzultace vybraných soutěžních návrhů

S návrhy 2. fáze soutěže se měla veřejnost možnost seznámit na webu soutěže, na venkovní výstavě návrhů a v průběhu konzultačního odpoledne. Komentáře k návrhům bylo možné podávat prostřednictvím on-line formuláře na webu soutěže.

### 2.1 Web soutěže

Pro komunikaci soutěže směrem k veřejnosti funguje web [www.4kvadrant.cz](http://www.4kvadrant.cz). Na webu byl umístěn on-line formulář pro komentáře veřejnosti, zároveň je možné si z webu stáhnout výstavní panely v .pdf, stejně jako ty, které byly vystaveny na venkovní výstavě.

### 2.2 Venkovní výstava soutěžních návrhů

Od 29. května do 30. června 2023 byly v prostoru 4. kvadrantu Vítězného náměstí umístěny výstavní panely. Na nich bylo představeno pět soutěžních návrhů, které postoupily do 2. fáze soutěže a také možnosti zapojení veřejnosti do závěrečné fáze soutěže (viz **Obrázek 1**).



**Obrázek 1** Venkovní výstava soutěžních návrhů v území 4. kvadrantu Vítězného náměstí, zdroj: ONplan, 2023

## 2.3 Konzultační den

11. června proběhl ve 4. kvadrantu Vítězného náměstí Festival ambasád. V jeho rámci měla veřejnost možnost se u výstavních panelů zeptat na záměr dostavby 4. kvadrantu přímo zástupců zadavatele a organizátora soutěže.



Obrázek 2 Festival Ambasád v jehož rámci byl s veřejností diskutován záměr dostavby 4. kvadrantu, zdroj: ONplan, 2023

## 2.4 On-line formulář pro komentáře veřejnosti

Od 29. května do 11. června 2023 měla veřejnost možnost podávat prostřednictvím on-line formuláře na webu soutěže [www.4kvadrant.cz](http://www.4kvadrant.cz) komentáře k pěti soutěžním návrhům zařazeným do 2. fáze soutěže. Na webu soutěže bylo možné si v .pdf stáhnout výstavní panely, stejné jako ty, které byly vystaveny na venkovní výstavě.

On-line formulář vycházel ze základních témat, která zaznívala v rámci zapojení veřejnosti v květnu–červnu 2022, a která by měla být podle veřejnosti v rámci dostavby 4. kvadrantu řešena. Ve formuláři respondenti odpovídali na následující dotazy:

- Chybějící občanská vybavenost:** Velký problém lokality je chybějící občanská vybavenost, ať už to jsou obchody, služby či kulturní zařízení. Do jaké míry je tento problém řešen v tomto návrhu?
- Veřejná prostranství:** Zásadním tématem je kvalita veřejných prostranství v rámci dostavby 4. kvadrantu a možnost jejich využití. Zdůrazňována byla dále potřeba propojení nové zástavby s univerzitním kampusem a veřejně přístupné a průchozí vnitrobloky. Do jaké míry jsou tyto potřeby v tomto návrhu naplněny?
- Modrozelená infrastruktura:** Silně zaznívala potřeba co největšího množství zeleně v rámci území 4. kvadrantu. Veřejnost požaduje integraci kvalitní a upravené zeleně a volných zelených prostranství do nové zástavby. Je tato potřeba v tomto návrhu naplněna?
- Respekt k charakteru okolní zástavby:** Veřejností byl zdůrazňován požadavek na kvalitní architektonické řešení budov a respektování charakteru okolní zástavby. Je podle vás tento požadavek v návrhu dostatečně respektován?
- Doprava a mobilita:** Veřejnost požaduje dobrou prostupnost území pro pěší a pro cyklisty a pohodlné přestupy mezi zastávkami MHD. Je tato potřeba v tomto návrhu dostatečně naplněna?
- Další komentáře k návrhu.**

Každý respondent mohl okomentovat každý z pěti návrhů 2. fáze soutěže slovním hodnocením, komentáře bylo možné podávat jak v češtině, tak v angličtině. Celkem bylo podáno více než 140 komentářů ke všem návrhům od 97 respondentů. Komentáře vyplněné anonymně či podané za studia, která jsou součástí soutěžních týmů 2. fáze soutěže nebyly zohledněny. Všechny obdržené komentáře v původním znění jsou Přílohou 1 této zprávy.

**Formulář pro Vaše komentáře**

**Kdy je možné se zapojit a jak bude s komentáři naloženo?**  
Sběr komentářů k soutěžním návrhům probíhá od 29. května do 11. června 2023. Během konzultace má veřejnost možnost se seznámit s pěti finálními soutěžními návrhy a zároveň je může okomentovat. Z veřejné konzultace bude pro mezinárodní porotu soutěže připravena zpráva, která bude jedním z podkladů pro její rozhodování.

**Jak dotazník vyplnit?**  
Není nutné se vyjadřovat ke všem tématům uvedeným ve formuláři. Podněty, které nebudete moci zařadit pod žádné z uvedených témat, je možné napsat do pole pro další komentáře.

Anonymně zasláné či později odevzdané formuláře nebudou možné zohlednit. Pro zpracování formuláře je také nutné udělit souhlas se zpracováním osobních údajů a potvrdit, že jste se seznámili se soutěžními návrhy a Soutěžním zadáním.

**K čemu se veřejnost vyjadřuje?**  
V rámci přípravy podkladů soutěže v květnu–červnu 2022 proběhlo zapojení veřejnosti a mapování území, jehož závěry se staly součástí zadání soutěže. Tento dotazník proto vychází ze základních témat, která v rámci zapojení veřejnosti zaznívala a podle veřejnosti by měla být v rámci dostavby 4. kvadrantu řešena. Jak podle vás finální soutěžní návrhy pracují s tématy, které vzešly ze zapojení veřejnosti?

Jméno a příjmení

Souhlasím s tím, že moje jméno, příjmení a můj komentář budou zveřejněny jako věcné komentáře k soutěžním návrhům na [www.4kvadrant.cz](http://www.4kvadrant.cz). Osobní údaje jsou poskytovány výhradně za účelem zpracování podnětů. Bude s nimi nakládáno v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a dokumentem Zásady ochrany soukromí společnosti ONplan lab, s.r.o.

Prohlašuji, že jsem se seznámil se soutěžními návrhy na stránkách [www.4kvadrant.cz](http://www.4kvadrant.cz), nebo na veřejné výstavě soutěžních návrhů.

Prohlašuji, že jsem se seznámil se Zadáním soutěže, které je dostupné na stránkách [4kvadrant.cz](http://4kvadrant.cz).

Komentář podávám za organizaci (firmu, spolek atd.).

Název organizace

**Informace o respondentovi**

Pohlaví

Věk

Obrázek 3 Výřez on-line formuláře pro komentáře veřejnosti, zdroj: ONplan, 2023

## Jak bylo s komentáři naloženo

Výstupy ze zapojení veřejnosti v poslední fázi soutěže jsou představeny v této publikaci. Shrnutí konzultace návrhů z 2. fáze soutěže i jednotlivé komentáře měla porota k dispozici v rámci 3. soutěžního workshopu, komentáře se tak staly jedním z podnětů pro diskusi poroty. Komentáře veřejnosti využije investor i pro dopracování vybraného návrhu do projektu dostavby.

**Vaše komentáře**

**Chybějící občanská vybavenost**  
Velký problém lokality je chybějící občanská vybavenost, ať už to jsou obchody, služby či kulturní zařízení. Do jaké míry je tento problém řešen v tomto návrhu?

**Veřejná prostranství**  
Zásadním tématem je kvalita veřejných prostranství v rámci dostavby 4. kvadrantu a možnost jejich využití. Zdůrazňována byla dále potřeba propojení nové zástavby s univerzitním kampusem a veřejně přístupné a průchozí vnitrobloky. Do jaké míry jsou tyto potřeby v tomto návrhu naplněny?

**Modrozelená infrastruktura**  
Silně zaznívala potřeba co největšího množství zeleně v rámci území 4. kvadrantu. Veřejnost požaduje integraci kvalitní a upravené zeleně a volných zelených prostranství do nové zástavby. Je tato potřeba v tomto návrhu naplněna?

**Respekt k charakteru okolní zástavby**  
Veřejností byl zdůrazňován požadavek na kvalitní architektonické řešení budov a respektování charakteru okolní zástavby. Je podle vás tento požadavek v návrhu dostatečně respektován?

**Doprava a mobilita**  
Veřejnost požaduje dobrou prostupnost území pro pěší a pro cyklisty a pohodlné přestupy mezi zastávkami MHD. Je tato potřeba v tomto návrhu dostatečně naplněna?

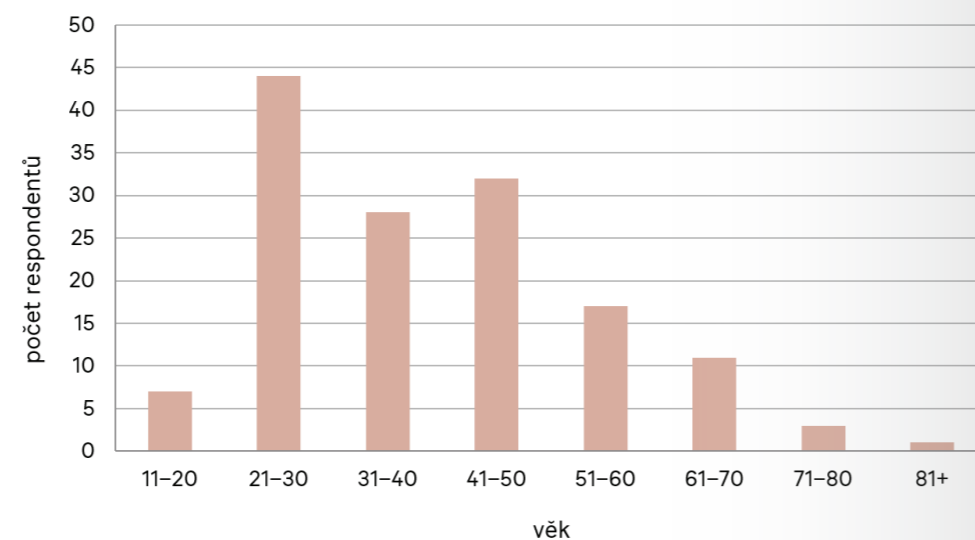
### 3 Shrnutí výstupů ze zapojení veřejnosti do konzultace vybraných soutěžních návrhů

#### 3.1 On-line formulář pro komentáře veřejnosti

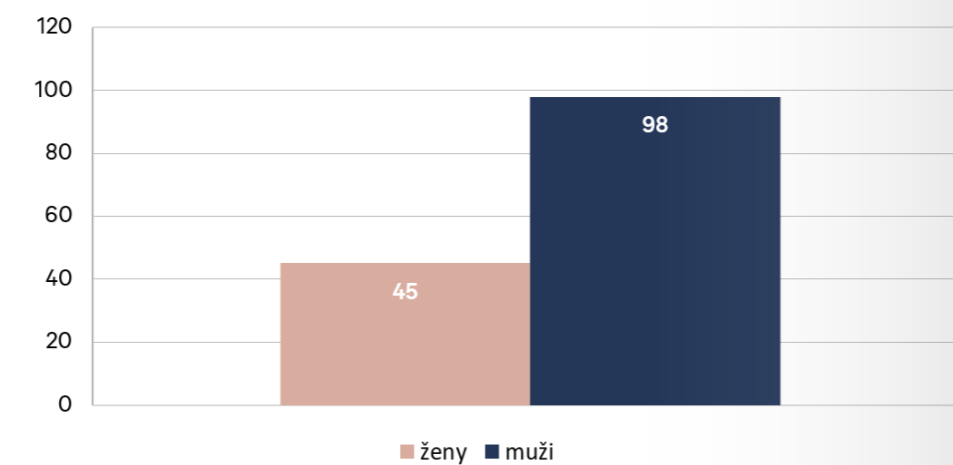
##### Struktura respondentů

Formulář vyplnilo 97 respondentů, kteří celkem podali 143 komentářů ke všem pěti soutěžním návrhům 2. fáze. Někteří respondenti podali komentáře k více soutěžním návrhům. Více než třetina komentářů byla podána respondenty ve věkové kategorii 21–30, o něco méně pak respondenty ve věkové kategorii 31–40 a 41–50 (viz **Graf 1**). Ve větší míře podávali komentáře k návrhům muži (viz **Graf 2**).

**Graf 1** Věkové složení respondentů, zdroj: ONplan, 2023



**Graf 2** Pohlaví respondentů, zdroj: ONplan, 2023



##### Složení komentářů

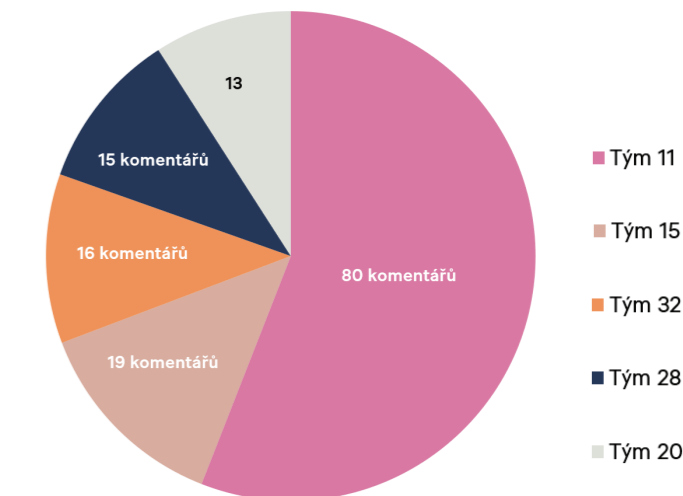
Nejvíce reakcí vzbuzoval návrh týmu 11 s celkem 80 podanými komentáři. K ostatním soutěžním týmům bylo podáno mezi 10 až 20 komentáři (viz **Graf 3**).

Tým 11 byl také nejvíce komentován zahraničními respondenty, o něco méně pak týmy 20 a 15. Naopak týmy 28 a 32 byly komentovány pouze českými respondenty (viz **Graf 4**).

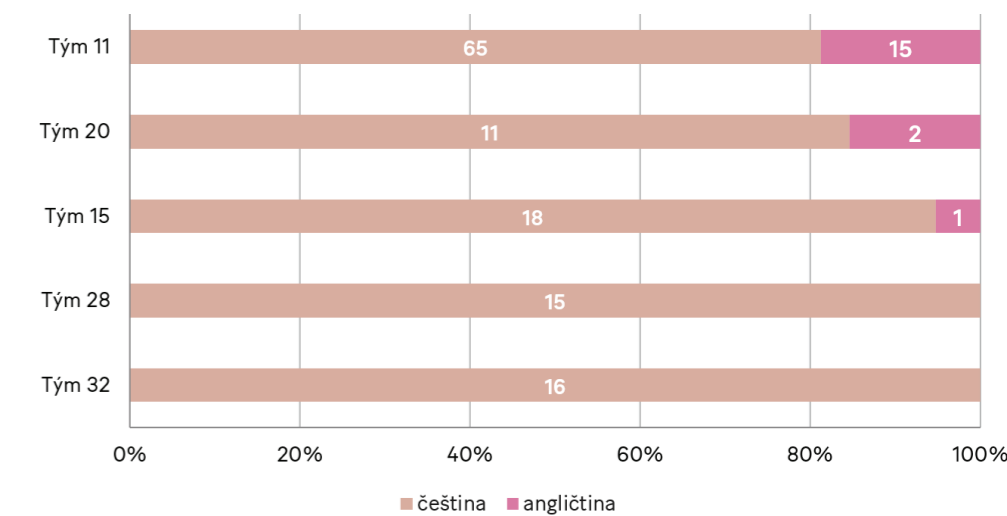
##### Způsob vyhodnocení komentářů veřejnosti

Pro vyhodnocování komentářů veřejnosti byla použita metoda, ve které byl charakter každého komentáře vyhodnocen jako pozitivní, neutrální či negativní. Podle této charakteristiky byly následně zpracovány grafy ukazující, jakým způsobem (pozitivně, neutrálně či negativně) byly návrhy hodnoceny v jednotlivých tématech. Zároveň byly ze slovního hodnocení vygenerovány nejčastěji se opakující, zajímavé či výstižné komentáře či fráze, které jsou představeny u každého návrhu.

**Graf 3** Počet komentářů podaných k jednotlivým týmům, zdroj: ONplan, 2023



**Graf 4** Zastoupení komentářů podaných k jednotlivým soutěžním týmům v češtině a angličtině, zdroj: ONplan, 2023



## Komentáře veřejnosti k soutěžnímu návrhu týmu 11: MVRDV

K soutěžnímu návrhu týmu 11 bylo podáno celkem 80 komentářů, z toho 15 komentářů v anglickém jazyce.

Nejvíce pozitivně bylo hodnoceno téma modrozelené infrastruktury, především bylo ceněno množství zeleně a její zakomponování do fasád budov, obdobně tak i navrhované střešní zahrady. Výrazně kladně byl veřejností hodnocen respekt k charakteru okolní zástavby a architektonické pojetí budov. Především bylo zdůrazňováno moderní pojetí původního návrhu Antonína Engela, které odkazuje k historii a charakteru Dejvic, ale je zároveň pojato kreativním a inovativním způsobem, který může Praze přinést neotřelou architekturu. Na řadu respondentů působil návrh lehkým a klidným dojmem, který může uvolnit dnes hektické Vítězné náměstí.

Naopak někteří respondenti vyzdvihovali fakt, že zeleň na fasádách může být velkou část roku nezelená a samotná konstrukce fasády podlehne stárnutí. Negativně byla také hodnocena přílišná monumentalita budov či uzavřenost vnitrobloků.

Láká k bližšímu prozkoumání.

Patříčně monumentální, avšak s lehkostí.

Velkolepý vstup do kampusu.

Přehnaně monumentální.

Nejzelenější návrh s inovativním řešením modrozelené infrastruktury.

Uzavřené bloky, které jsou v okolí běžné.

V čase návrh podlehne konstrukčním a ekonomickým kompromisům a zmizí jeho subtilní čistota.

■ pozitivní ■ negativní

Vnitrobloky jsou natolik uzavřené, že neuchovají jakýkoliv život.

Filigrán zútulní prodlouženou sakurovou alej v Technické ulici.

Široký prostor pro občanskou vybavenost.

Velmi flexibilní pro případné změny příštích 100 let.

## Sofistikované zachování kontinuity a spojení minulosti a budoucnosti.

Neuvěřitelně klidný, přátelský a veselý.

Zeleň po obvodu budov a na střeších vypadá hezky, ale může být převážnou část roku nezelená.

Moderní, kreativní a aktuální řešení, které díky filigránu a vstupní bráně zcela respektuje Engelův plán a architekturu místa.

Uvolňuje klasickou hektičnost, která převládá na Vítězném náměstí.

Obohacení o smělý a cenný architektonický počín.

**Obrázek 4** Nejčastější a zajímavé slovní komentáře veřejnosti k návrhu týmu 11, zdroj: ONplan, 2023

## Komentáře veřejnosti k soutěžnímu návrhu týmu 15: Pavel Hnilička Architects+Planners, Baumschlager Eberle Architects

K soutěžnímu návrhu týmu 15 bylo podáno celkem 19 komentářů, z toho 1 komentář v anglickém jazyce.

Nejvíce pozitivních komentářů bylo podáno k tématu veřejného prostranství a modrozelené infrastruktury. Z těchto hledisek byla kladně hodnocena velká míra prostupnosti a otevřenosti vnitrobloků. S tím souvisí i pozitivní hodnocení zastoupení zelených prostranství ve vnitroblocích a jejich dobrá dostupnost.

Naopak nejvíce negativně bylo hodnoceno téma respektu k charakteru okolní zástavby. Přestože někteří respondenti kladně hodnotili rozdělení hmotnosti bloků do více objektů, více bylo naopak zdůrazňováno, že právě toto rozbití je neúčelné, neodkazuje k původnímu plánu Antonína Engela a budovy působí robustním a těžkopádným dojmem.

Sloupovitý, robustní a těžkopádný.

Integrace dostupné upravené zeleně a zelených prostranství ve vnitrobloku.

Budova VŠCHT je pevnou součástí místa.

Vyhrazené místo pro děti.

Moderní pojetí respektu k okolí.

■ pozitivní ■ negativní

**Obrázek 5** Nejčastější a zajímavé slovní komentáře veřejnosti k návrhu týmu 15, zdroj: ONplan, 2023

Mírnost v prosazování architektonického sebe sama.

Vnitrobloky jsou nejvíce otevřeny a pro obyvatele velmi dobře průchozí.

Nepochopitelné a samoučelné rozbití bloků do nepravidelných fragmentů.

Excelentní hra s prostorem a zelení.

Volně dostupná zeleň.

Hmotnost rozdělená na více objektů.

Pro Prahu typické spletené průchody.

## Komentáře veřejnosti k soutěžnímu návrhu týmu 20: Benthem Crouwel International, Opočenský Valouch Architekti

K soutěžnímu návrhu týmu 20 bylo podáno celkem 13 komentářů, z toho 2 komentáře v anglickém jazyce.

Nejvíce pozitivně byl návrh hodnocen v tématu veřejných prostranství, konkrétně malé náměstí se zapuštěným prostorem, které je odstíněné od hluku dopravy a vytváří příjemné prostranství kolem budovy VŠCHT. Kladně vnímaná byla i dobrá přístupnost obou bloků.

Nejvíce negativně byl naopak hodnocen respekt k charakteru okolní zástavby. Zdůrazňován byl rozdílný charakter jednotlivých budov, který působí chaoticky, stejně tak i jejich uniformnost daná použitím v současnosti běžných a moderních materiálů – skla a betonu. Velká část respondentů se také negativně vymezovala vůči navrhovanému novému malému náměstí, které považují za zbytečné vzhledem k tomu, že zde již existuje Vítězné náměstí.

Průchod z levého bloku nenavazuje na osu Zikovy ulice.

Vhodné umístění rezidenční části a míra její propustnosti.

Oba bloky jsou dobře přístupné.

Každá budova má jiný charakter, vytváří dojem rozptýlenosti a chaotičnosti.

Zapuštěný amfiteátr, který rozbíjí jednotlitou plochu.

Nedostatečná integrace zeleně a zelených prostranství.

■ pozitivní ■ negativní

**Obrázek 6** Nejčastější a zajímavé slovní komentáře veřejnosti k návrhu týmu 20, zdroj: ONplan, 2023

Hezké veřejné prostranství kolem budovy VŠCHT.

Není potřeba stavět náměstíčko za velkým náměstím.

Klidné náměstí odstíněné od dopravního ruchu.

Obří pravidelná okna sem nesedí.

Originální prolamovaná fasáda.

Moderní interpretace původního designu.

Sklo, beton a sterilní a uniformní tvary.

## Komentáře veřejnosti k soutěžnímu návrhu týmu 28: A69 - architekti

K soutěžnímu návrhu týmu 28 bylo podáno celkem 15 komentářů, všechny v českém jazyce.

Nejvíce kladně byla v návrhu hodnocena veřejná prostranství a modrozelená infrastruktura. Respondenti zdůrazňovali, že návrh nabízí rozmanitá veřejná prostranství a zajímavá zákoutí s jedinečnou atmosférou, která poskytují dostatek zeleně a občanské vybavenosti. Zároveň pozitivně hodnotili, že stavba zapadá do okolní zástavby, působí lehce, jednoduše a nadčasově.

Respekt k charakteru okolní zástavby byl ale hodnocen spíše negativně. Na velkou část respondentů působil návrh nekonzistentně a disharmonicky vůči okolní zástavbě a dojmem, že každá budova je velmi odlišná. Zároveň respondenti upozorňovali, že je návrh neinvenční a nepřináší žádné originální a inovativní prvky. Negativně byly hodnoceny také velké skleněné plochy, které na veřejnost působily monotónně.

Jediný návrh se sportovištěm.

Centrální ulice s vysokými stromy a roztroušenými ostrůvky zeleně na zemi.

Jednoduchá a lehká stavba, zapadající do okolní zástavby, kterou zbytečně nepřehlušuje.

Fasády jsou odlišené dle funkční naplně, čímž vzniká příjemná koláž.

Nekonzistentní a disharmonický dojem vůči okolní zástavbě.

Nadčasovost.

Bytový blok je neinvenční.

Nejatraktivnější návrh kulturního centra.

Není rušivý vzhledem k okolí.

Každá trasa zástavbou nabízí zážitek jiného druhu.

Zajímavé zákoutí s atmosférou. Jako by to tam bylo odjakživa.

Rozdílné úrovně ve vnitrobloku omezují pohyb lidí.

Občanská vybavenost smysluplně rozmístěná po vnější straně bloků.

■ pozitivní ■ negativní

**Obrázek 7** Nejčastější a zajímavé slovní komentáře veřejnosti k návrhu týmu 28, zdroj: ONplan, 2023

## Komentáře veřejnosti k soutěžnímu návrhu týmu 32: Cityförster, Studio Perspektiv

K soutěžnímu návrhu týmu 32 bylo podáno celkem 16 komentářů, všechny v českém jazyce.

Nejvíce pozitivně byla hodnocena veřejná prostranství, doprava a mobilita a občanská vybavenost. Veřejnost kladně hodnotila dobrou prostupnost novou zástavbou, to, že zástavba působí otevřeně a vzdušně a vytváří příjemná veřejná prostranství s dostatečným množstvím zeleně. Kladně bylo hodnoceno veřejné prostranství kolem nové budovy VŠCHT a zapuštěné náměstí. Někteří respondenti hodnotili pozitivně celkovou jednoduchost a lehkost nové zástavby a především budovy VŠCHT, která zapadá do kontextu místa.

Přesto bylo nejvíce negativně vnímáno téma respektu k charakteru okolní zástavby. Zdůrazňována byla především výrazná zkosená fasáda směrem do Vítězného náměstí, ale i celkově masivní budovy, které působí neinspirativně, monotónně a nepřinášejí žádnou estetickou hodnotu.

Pocit přírodního prostoru uprostřed zástavy.

Jednoduchá členitost bloků budov.

Postupně se měnící zkosení fasád dodává dynamiku a rozbíjí dlouhou jednolitou hmotu.

Masivní s vysokou mírou zastavěnosti.

Zelené střechy a množství stromů.

Zapuštěné náměstí přesně naplňuje potřeby občanské vybavenosti.

Návaznost na osu Zikovy ulice.

Fasády směrem do náměstí jsou výrazné a nerespektují charakter Dejvic.

Budova VŠCHT svým tvarem krásně zakončuje starší zástavbu a lehce připomíná NTK, čímž podle středové symetrie uceluje kampus.

Průchodnost je řešena nejlépe z vybraných návrhů.

Nepůsobí těžce.

Centrální alej vizuálně spojuje Technickou ulici a Vítězné náměstí.

Budova VŠCHT nepůsobí nepatříčně a není vytržena z okolí.

Praktické rozšíření hlavního bulváru pro trhy směrem do kampusu.

■ pozitivní ■ negativní

Obrázek 8 Nejčastější a zajímavé slovní komentáře veřejnosti k návrhu týmu 32, zdroj: ONplan, 2023

## Porovnání komentářů jednotlivých soutěžních týmů z hlediska témat

Při porovnání jednotlivých témat, ke kterým respondenti podávali své komentáře, byly nejvíce pozitivně veřejností hodnoceny návrhy týmů 11 a 32.

Z hlediska občanské vybavenosti byl výrazně nejlépe hodnocen tým 32, v tématu veřejných prostranství týmy 20 a 32, v tématu modrozelené infrastruktury a respektu k charakteru okolní zástavby byl výrazně pozitivně hodnocen tým 11 a v tématu dopravy a mobility byly nejvíce kladně hodnoceny týmy 32 a 11 (viz Grafy 5 až 9).

Graf 5–9 Hodnocení soutěžního návrhů v jednotlivých tématech, zdroj: ONplan, 2023

