



## 4th Quadrant of Victory Square International Architectural Competition Prague – Czech Republic

### Zpráva z hodnocení poroty ve 2. fázi

#### Tým č. 11: MVRDV

**Kritérium a): Návrh předkládá kvalitní program s optimálním a efektivním umístěním funkcí a vytváří synergie mezi nimi a svým okolím s ohledem na potřeby různých typů uživatelů a uživatelů místa.**

Vícepodlažní obchodní jednotky zasahující do suterénu, nebo naopak do vyššího nadzemního podlaží, jsou komerčně neatraktivní. Mix bytů směřuje příliš k velkým bytům, potenciál místa je však spíše v těch menších.

Je zajímavé, že je kulturní centrum umístěno v podloubí ve středu osy, v těžišti Dejvic a je dobře propojeno s Vítězným náměstím. Víceúrovňové rozmístění prostor ale působí neprakticky a není zřejmé, jak jsou řešeny detaily včetně přesunu většího množství osob v rámci jednotlivých pater. Celkový program v budovách je rozmístěn daleko od sebe nebo na různých úrovních. Rozložení programu proto nevytváří žádoucí synergie.

Schematické výkresy dispozic zcela neprokazují možnost naplnění stavebního programu VŠCHT Praha.

**Kritérium b): Architektonické a urbanistické řešení posiluje hodnoty místa a respektuje požadavky na dodržení celkové kompozice náměstí a jeho okolí.**

Kompaktní bloky vycházejí ze selektování prvků původní regulace Antonína Engela. Také Technická ulice má prominentní postavení mezi velkými bloky, čímž zachovává vizi Antonína Engela a spojuje Vítězné náměstí s univerzitním kampusem. Návrh i přes rigidní koncept filigránu paradoxně vyniká citlivou reakcí fasád na okolní kontext a má silný historický kontext.

Kapesní parky (pocket parks) jsou však rozptýlené a dodržování rytmu založeného na stávajících stromech vede k neodůvodněnému umístění prostorů i k posunu objemů budov. Zeleň na obytné části je diskutabilní a její absence by velmi změnila kvalitu architektury. Navzdory inovativnímu a nekonvenčnímu přístupu zachování zeleně, impozantní předsazená fasáda může na druhé straně způsobovat komplikace s prosvětlením, zastíněním, snižovat komfort rezidentů ve vnitřních prostorách a překážet výhledům z interiéru. Fasády jsou navíc příliš uniformní.

Návrh neodpovídá požadavkům VŠCHT Praha na reprezentativní budovu celostátního významu, architektonicky odlišenou od navazující komerční zástavby. Budova je naopak integrovaná do komerčního monobloku.

**Kritérium c): Veřejná prostranství a vnitrobloky jsou architektonicky a funkčně provázány s objekty a svým okolím a podporují sociálně-kohezní funkční mix a diverzitu aktivit.**

Výrazným prvkem vize je zdůraznění ulice Technické a propojení světelných šachet a vody s kulturním programem.

Vztah mezi programem, designem a funkcí prostor je však malý. Mnohé prostory v území jsou rozptýlené a nepříspívají k synergickým efektům, protože každý prostor musí podporovat sám sebe. Uzavřené dvory v blocích s úzkými průchody nevytvářejí atraktivní veřejná prostranství, nevyužívají potenciál místa z hlediska prostupnosti a pěších tras. Řešení veřejných prostranství je nevhodné s relativně malými plochami zeleně. Uzavřenost bloků zároveň nenabízí pestřejší řešení vnitroblokových prostor ve vazbě na městský parter. Absentují soukromé a poloveřejné části prostoru vnitrobloků, primárně v rezidenční části. Zcela chybí pěší propojení mezi stanicí metra a ulicí Technickou s využitím obchodní pasáže.

**Kritérium d): Návrh vytváří hodnotnou modrozelenou infrastrukturu a přispívá ke klimatickým cílům města.**

Oceňujeme, jak se projekt snaží začlenit modrozelená řešení do struktury budovy a učinit je součástí architektury. Hlavním pozitivem návrhu je snaha o využití stávajících stromů a různorodý návrh veřejně přístupných ploch zeleně, včetně vegetačních střeš (parku na střeše), popínavých rostliny a zeleně v nádobách.

Technická a velmi pravděpodobně nákladná řešení se však nezdají být proveditelná, šetrná k údržbě a udržitelná z hlediska životního prostředí. Projekt by získal na síle uplatněním lepších přírodě blízkých řešení v úrovni terénu. Chybí výpočet průměrné podlažnosti pro stanovení koeficientu zeleně a doložení výpočtu koeficientu zeleně dle metodiky územního plánu. Celkově je správa zeleně a její celoroční zachování v plném rozsahu největším otazníkem navrženého řešení

**Kritérium e): Návrh předkládá holistické, proveditelné a udržitelné řešení mobility a dopravy pro všechny její mody.**

Celkový přístup k řešení infrastruktury není rozpracován tak, jak bylo požadováno. Dopravní návrh je málo podrobný: chybí zobrazení požadovaného stavu D Šolínovy ulice, kdy je v ní umístěno maximum autobusových zastávek; nelze ověřit podzemní dopravní řešení; Šolínova ulice je zobrazena pouze schematicky; celé řešení cyklodopravy a parkování kol je uvedeno pouze na celkové situaci; parkování kol v objektech není vyznačeno; součet všech stání nesouhlasí. Pěší propojení z metra do území a k budově VŠCHT není efektivní.

**Kritérium f): Navrhovaná technologická řešení zajišťují vysokou energetickou efektivitu a flexibilitu.**

Velmi pozitivně je hodnoceno použití umělecké struktury filigránu na podporu balkonů a prvků fasády, včetně solárních panelů.

Přidaná konstrukce je však spojena s vysokými náklady na životní prostředí, realizaci a údržbu. Její dlouhodobá funkce a půvab, stejně jako náklady na údržbu vegetace a fasád, jsou velmi diskutabilní.