



## 4th Quadrant of Victory Square International Architectural Competition Prague – Czech Republic

### Zpráva z hodnocení poroty ve 2. fázi

**Tým č. 15: Pavel Hnilička Architects+Planners  
+ Baumschlager Eberle Architects**

**Kritérium a): Návrh předkládá kvalitní program s optimálním a efektivním umístěním funkcí a vytváří synergie mezi nimi a svým okolím s ohledem na potřeby různých typů uživatelů a uživatelů místa.**

Po vnějším obvodu a ve vnitroblocích je navržen vhodný mix aktivit s konkrétním záměrem, kam která aktivita patří, např. farmářské trhy v Technické ulici. Porota má však pochybnosti ohledně obchodů, které se otevírají do residenčního dvora, což by snížilo soukromí obyvatel a dostupnost zeleně. Obchodní pasáž vedoucí od metra je omezený a má špatné propojení s úrovní terénu bez denního světla. Nevyužitý je také potenciál přímého spojení metra s Technickou ulicí a propojení podzemních pasáží s městskou destinací, jakou je například Kulturní centrum. Místo toho podzemní obchodní centrum končí u supermarketu. Obchodní pasáž je zbytečně rozsáhlá a zejména v západní části jsou prostory, které budou komerčně neatraktivní. Malá podlažní plocha jednotlivých samostatných domů je kompenzovaná vyšší podlažností, což je vnímáno jako určitá nevýhoda. Porota se obává, že není splněn požadavek na dodržení výškové hladiny okolní zástavby.

Vchod do Kulturního centra je vhodně umístěn v nejširší části naproti univerzitě, čímž vytváří interakci a aktivitu, což se zdá být logické, nicméně jeho umístění na roh Šolínovy ulice bez akcentace předpolí působí dojmem promarněné šance. Umístění kulturního centra v rezidenční části se nezdá být úplně vhodným řešením. Návrh je prostorově naddimenzovaný, jeho umístění neodpovídá preferencím zadání. Kulturní centrum navíc nekomunikuje se zónou občanské vybavenosti.

Návrh budovy VŠCHT splňuje požadovaný stavební program. Budova má však nepravidelný tvar, který způsobuje problémy, včetně nutnosti kompenzace dodatečnou výškou, která převyšuje Šolínovu ulici, a nedostatečné vnitřní flexibility.

**Kritérium b): Architektonické a urbanistické řešení posiluje hodnoty místa a respektuje požadavky na dodržení celkové kompozice náměstí a jeho okolí.**

Návrh představuje soubor soliterních objektů organického tvaru. Fasády na Vítězném náměstí navazují na návrh Antonína Engela, fasády po obvodu se střídají od monumentálních průčelí po ty příjemnější. Je zde patrný záměr vytvořit kontrast mezi neformální architekturou vnitrobloků a formálním "engelovským" stylem. Trychtýřovitý tvar Technické ulice je inovativní a vytváří zveličenou perspektivu a příjemné pohledy na fasády.

Fasády do Vítězného náměstí však působí poněkud monumentálně, ustoupená podlaží se na architekturu Engelových objektů sice navázat snaží, ale poněkud fádne

mechanickým způsobem. Také kavárny v průčelích jsou vzhledem k větru a hluku nereálné, ale daly by se vyřešit baldachýny apod., které by navíc fasády zjemnily. V některých částech budov jsou na fasádách příliš malé prosklené plochy, které brání přístupu denního světla do interiérů a využití pro daný účel. Fasády ve vnitroblocích a v ulicích jsou jednotné a strohé.

Budova VŠCHT dobře koresponduje s navazující výstavbou, které díky orientaci do Technické ulice dominuje. Má však tvar písmene L a není kompaktní. To má za následek mnohem vyšší hmotu v kontextu Šolínovy ulice, kde by se obecně měly výšky budov snižovat. Porotě se líbilo zdůrazněné nároží („lucerna“) na konci Zikovy ulice.

### **Kritérium c): Veřejná prostranství a vnitrobloky jsou architektonicky a funkčně provázány s objekty a svým okolím a podporují sociálně-kohezní funkční mix a diverzitu aktivit.**

Jsou navrženy dva kontrastní charaktery vnitrobloků – městský a obytný – které působí atraktivně a mění se v průběhu dne/noci a ročních období. Každý vnitroblok je na třech místech prolomen a budovy jsou odsazeny tak, aby umožňovaly vstup. Díky průzorům proniká do vnitrobloků trochu slunečního světla. Porotě se líbila také atmosféra zahrádky restaurace se štěrkovým povrchem. Zužující se osa Technické ulice tvoří gradující přechod mezi klidným studentským bulvárem na jedné straně a pulzujícím náměstím na straně druhé.

Prostory mezi samostatnými budovami nicméně nevytvářejí dostatečně atraktivní veřejná prostranství, není zde větší rozdíl mezi polo-privátním prostorem mezi rezidenčními bloky a veřejnými nádvořimi v komerční části. Členité balkony uvnitř vnitrobloku působí agresivně a vizuálně rušivě a vytvářejí odlišný architektonický kontext. Chybí také výrazný vztah nebo interakce budov s Vítězným náměstím, který by vytvářel aktivitu a oživení.

### **Kritérium d): Návrh vytváří hodnotnou modrozelenou infrastrukturu a přispívá ke klimatickým cílům města.**

Návrh má promyšlenou koncepci modrozelené infrastruktury zapojenou do vhodného krajinářského řešení veřejných prostranství se stromořadím a návrhem „zelených kaňonů“ uvnitř vnitrobloků, kde se volné vnitřní hrany budov prolínají se zelení. Pozitivní je také návaznost stromořadí na okolní veřejná prostranství. Z krajinářského hlediska je návrh dobře organizovaný a zahrnuje velké plochy rostlého terénu pro stromy. Velké plochy teras poskytují příležitosti pro vegetaci a biodiverzitu. Porotě se líbila strategie podzemních retenčních nádrží na dešťovou vodu.

V návrhu je nicméně metodická chyba ve výpočtu koeficientu zeleně týkající se nedodržení podílu zeleně na rostlém terénu 50 %.

### **Kritérium e): Návrh předkládá holistické, proveditelné a udržitelné řešení mobility a dopravy pro všechny její mody.**

Dopravní řešení je celkově proveditelné, byť v některých ohledech bude třeba upravit a vyřešit ve větším detailu. Zobrazení Šolínovy ulice včetně rozmístění autobusových zastávek je pouze schematické a pouze ve stavu D. Finální stav Šolínovy ulice je zobrazen pouze v řezech. Celkové řešení cyklodopravy je schématické a pouze ve stavu E, ve stavu D není s provozem cyklistů Šolínovou ulicí směrem k Evropské ulici uvažováno. Parkování kol je nepříliš vhodně řešeno až ve 2. suterénu budovy VŠCHT a přístupné pouze výtahem. Pěší trasy k metru nejsou nijak zvlášť jednoduché ani nápadité. Navržené parkovací kapacity jsou příliš malé.

**Kritérium f): Navrhovaná technologická řešení zajišťují vysokou energetickou efektivitu a flexibilitu.**

Technická řešení jsou promyšlená. Velké centrální prostory vnitrobloků jsou dobře osvětlené a poskytují residentům skvělý výhled.

Nepravidelné půdorysné formy však vytvářejí řadu dispozičních problémů, které jsou poměrně dobře řešeny v užších obytných půdorysech, ale možná méně žádoucí jako hluboké kanceláře. Malé rozestupy mezi některými fasádami různých funkcí způsobené perforací ovlivňují denní světlo a soukromí jak obytných a kancelářských budov, tak i budovy VŠCHT.