



4th Quadrant of Victory Square International Architectural Competition Prague – Czech Republic

Zpráva z hodnocení poroty ve 2. fázi

Tým č. 28: A69 - architekti

Kritérium a): Návrh předkládá kvalitní program s optimálním a efektivním umístěním funkcí a vytváří synergie mezi nimi a svým okolím s ohledem na potřeby různých typů uživatelů a uživatelů místa.

Návrh nadzemního Kulturního centra naproti VŠCHT u vchodu do kampusu nabízí velké množství aktivit a interakcí. Porota ocenila změnu umístění Kulturního centra a jeho hmoty v reakci na její předchozí doporučení. Rozsah celého programu je velkorysý, myšlenka většího a výraznějšího Kulturního centra byla oceněna, ale představuje značné problémy včetně investičních a provozních nákladů a přemístění jiných funkcí v území. Kulturní centrum je rovněž umístěno poněkud dále od metra a z metra k němu nevede žádná evidentní trasa.

Budova VŠCHT působí hravým dojmem, který se vztahuje k protějšímu Kulturnímu centru a vypovídá o její mladistvé funkci. Požadovaný stavební program je naplněn.

Po vnějším obvodu západního vnitrobloku je navržen vhodný mix veřejných aktivit, nicméně přístup do tohoto více veřejného vnitrobloku je velmi omezený a porota má pochybnosti o zachování dostatečného průchodu veřejnosti.

Řešení obchodní pasáže a propojení na metro je kostrbaté, její využití limitující, pasáž není komerčně atraktivní. Pasáž je nešťastně ukončena eskalátory vedoucími nahoru a nemá přímé spojení ani s kulturním centrem, ani s VŠCHT. Koncepce podzemních podlaží není příliš funkční ani v části retailu, ani v části podzemních parkovišť.

Kritérium b): Architektonické a urbanistické řešení posiluje hodnoty místa a respektuje požadavky na dodržení celkové kompozice náměstí a jeho okolí.

Návrh Antonína Engela je důsledně dodržen. Návrh akcentuje osový význam Technické ulice, architektura uzavřených bloků neprosazuje různé funkční využití. Z této jednoty se vymyká pouze budova Kulturního centra a budova VŠCHT.

Fasády kolem Vítězného náměstí jsou monumentální, ale citlivě řešené, zejména pokud jde o sladění výšek podlaží kanceláří a rezidenčních budov. Budovy jsou odlehčeny průběžnou terasou v 5. podlaží. Fasády budov po obvodu se pohybují od monumentálnějších po příjemnější, nicméně jejich návrh a provedení bloků je příliš monotónní a jedolité, návrhu chybí atraktivita pro uživatele. Porota se obává, že není dodržena výšková hladina okolní zástavby. Je škoda, že chybí řešení šikmé střešní roviny objektů (alespoň do náměstí) nad hlavní římsou.

Oceňována je samostatně stojící budova VŠCHT, její reprezentativní vzhled odpovídá významu budovy s vyváženým poměrem fasád směrem do Šolínovy a

Technické ulice. Hravost zkumavek VŠCHT je sympatická, i když panují obavy ohledně venkovního schodiště.

Kritérium c): Veřejná prostranství a vnitrobloky jsou architektonicky a funkčně provázány s objekty a svým okolím a podporují sociálně-kohezní funkční mix a diverzitu aktivit.

Západní, stejně jako i východní vnitroblok, má několik vchodů na logických místech, např. u metra a v Zikově ulici. Zakončení směrem do Zikovy ulice je dobře vyřešené.

Terasy po vnitřním obvodu rezidenčního vnitrobloku změkčují fasády a umožňují interakci se zelení. Takto uzavřené bloky nicméně představují nevyužitý potenciál vytvoření kvalitních veřejných prostranství. Pokud má být vnitroblok veřejně přístupný, vertikální rozčlenění vnitrobloku a betonové opěrné zdi nejsou městotvorným prvkem a porota se obává, že mohou přitahovat sociálně patologické jevy. Veřejná boční trasa přes rezidenční vnitroblok je z důvodu ochrany soukromí vymezena, což porota považuje za problematické, zejména proto, že ploty, které bude třeba aby zabránily pádu osob, z ní vytvoří veřejnou trasu připomínající trychtýř/tunel. Vnitrobloky jsou propojeny univerzitou a Kulturním centrem přes Technickou ulici a velmi úzkou boční trasou, která není dostatečná pro zajištění průchodnosti pro veřejnost.

V návrhu chybí otevřenější plocha s charakterem náměstí, kde by se mohly konat kulturní a veřejné akce, případně reprezentativnější předpolí VŠCHT nebo kulturního centra v rámci Technické ulice.

Chybí výrazný návrh vztahu nebo interakce budov vůči Vítěznému náměstí, který by vytvářel aktivitu a oživení.

Kritérium d): Návrh vytváří hodnotnou modrozelenou infrastrukturu a přispívá ke klimatickým cílům města.

V návrhu je zajímavý koncept založený na principu „zelených pórů“, které fungují jako porézní filtr, stejně tak i horizontální i vertikální (visuté zahrady) sítě podporující lokální biodiverzitu a vytvářející řadu mikroprostředí. Porota oceňuje zapojení zeleně mimo hranice území a rozsáhlé plochy teras a půdy, které poskytují příležitosti pro ozelenění a biodiverzitu.

Porota však pochybuje, že krajinářské řešení v Šolínově ulici je vzhledem k nárokům na dopravní obsluhu realizovatelné. Návrh dokládá výpočet koeficientu zeleně s nedostatečně rozlišenými započítanými typy ploch zeleně. Stromy ve zpevněné ploše mírně překračují podíl 25 % z plochy zeleně na terénu.

Kritérium e): Návrh předkládá holistické, proveditelné a udržitelné řešení mobility a dopravy pro všechny její mody.

Návrh není kompletní a některé jeho myšlenky nejsou jasné. Rampa pro parkoviště vytváří překážku pro pěší trasu z metra, která je tak omezená pouze jižním směrem. Navržen je nový vstup do metra včetně nutného tlakového uzávěru, který ovšem zcela zpochybňuje význam již existujícího (prostředního) vstupu. Parkování kol není řešeno v budovách ani mimo ně, celkové řešení cyklistické dopravy je málo konkrétní. Chybí výpočet parkovacích stání dle Pražských stavebních předpisů.

Kritérium f): Navrhovaná technologická řešení zajišťují vysokou energetickou efektivitu a flexibilitu.

Technická řešení jsou promyšlená. Navrženo je však velké množství stavebních jader, která vytvářejí velké množství bytů orientovaných na dvě strany budovy. Velké

centrální prostory vnitrobloků budou dobře osvětlené a poskytnou obyvatelům skvělý výhled.